

Llevamos tanto tiempo en España votando a la contra,  
conformándonos con la opción menos mala,  
que nos cuesta ver, objetivamente, la bondad intrínseca de algo.  
Un objeto, una persona o una idea.

Ese es un mal esencial que padece nuestra política.

Y su riesgo de contagio incluso a lo más novedoso  
-como fue el Proyecto Equo-,  
es tan real,  
como la historia que voy a contar.

## LA EXTRAÑA FUNDACIÓN DE EQUO VALENCIA

O

-TESTIGO ESTÚPIDO ¿EN EL PLANETA DE LOS ESTÚPIDOS?-

Lo que relataré a continuación es la experiencia de alguien que se acercó a un proyecto político nuevo, y tuvo que salirse de él, con la nariz tapada por el olor a podrido. Un hedor que comenzó incluso antes de la constitución del partido.

Alguien, ante esta primera frase, me podría reprochar una gran impaciencia, una falta de espíritu constructivo de algo nuevo, heterogéneo, y, por ende, una falta de entendimiento hacia lo complejo. Algo así como *aún no lo habéis fundado y ya os habéis marchado...*

Si el lector es paciente tardaré poco en desvelar el por qué. Tal vez entonces entenderá porqué fue mejor salirse de una presunta estafa antes de que el número de estafados siguiera creciendo; y porqué era mejor no ser cómplice de unos cuantos personajes que no tuvieron el menor pudor en jugar con las ilusiones de ciudadanos aterrizados en la política con una sola idea: **Regenerar la política desde la sostenibilidad ambiental y la equidad social; desde un proyecto basado en la participación, la horizontalidad y la transparencia**<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Ésta, y las siguientes expresiones en negrita, son palabras o frases literales del manifiesto fundacional de Equo, "Es el momento".

Este relato es una vivencia personal basado en hechos, recuerdos, correos electrónicos y documentos que elaboramos en Equo Valencia, durante los nueve meses que abarca el periodo que se cuenta.<sup>2</sup>

Pero antes de avanzar en el relato plantearé un supuesto de hecho y lanzaré una pregunta, para que el lector se haga la reflexión que determinará si vale la pena, o no, leer esta historia.

### El supuesto

Un grupo de socios de un partido de nueva creación **basado en la participación, la horizontalidad y la transparencia**; un partido que ha utilizado eslóganes como **“hemos venido ha reiniciar la política”, “a regenerar la política”**. Insisto en el matiz porque es fundamental ese dato para comprender la magnitud del engaño. No estamos hablando de cualquier partido clásico, de esos que como jamás se han planteado esos principios (animo al lector a que busque esas palabras en los programas o en los manifiestos fundacionales de los partidos tradicionales, y muy especialmente en el PP o el PSOE de hace una década<sup>3</sup>). No hablamos pues de un partido más. Hablamos de un partido que lleva **la participación, la horizontalidad y la transparencia por bandera**; por símbolo fundacional; incluso con guiños mediáticos al Movimiento 15M<sup>4</sup>

Es decir, insisto una vez más, estamos hablando, **del proyecto político más avanzado, más progresista, más innovador, más supuestamente democrático en suma**, que alumbraba el año 2011.

Al menos eso era el teórico Proyecto Equo.

Bien, centrados en ese contexto, en la celebración de un acto plenario de su máximo órgano -la Mesa Federal-, pide la palabra para intervenir una persona

---

<sup>2</sup> Todos esos textos aportados van en cursiva y color azul.

<sup>3</sup> Pongo ese lapso temporal, porque seguramente ahora llevarán esos principios aunque sea por puro maquillaje estético, o aunque luego se carguen a los Secretarios Generales que eligen las bases y pongan Gestoras en su lugar con la tranquilidad que da el “gobierno de los sabios” que diría Platón

<sup>4</sup> En la fonoteca de la Cadena Ser, de 11 de noviembre de 2011, se puede escuchar al líder de Equo entrevistado en “Hora 25”, por Àngels Barceló, alabando todo aquello en lo que el mismo no cree; y si cree, no practica.  
[http://cadenaser.com/ser/2011/11/09/espana/1320799825\\_850215.html](http://cadenaser.com/ser/2011/11/09/espana/1320799825_850215.html)

representante de un colectivo de socios considerable<sup>5</sup>; un colectivo social que había convocado una Asamblea Extraordinaria (en legítimo uso de un derecho estatutario), precisamente para reprobando la gestión de los órganos que hasta el momento -Mesa Territorial Provincial y Comisión Gestora-, venían reiteradamente incumpliendo acuerdos alcanzados en la Asamblea Constituyente (órgano máximo que representa la voluntad soberana de la masa social) y pisoteando el derecho más importante de los socios: **el derecho a participar y decidir.**

Perdone el lector mi pesadez pero es importante que seamos conscientes de los dos elementos en juego:

- El supuesto partido más democrático del mundo mundial, con una democracia interna basada en la **participación, la horizontalidad y la transparencia.**
- En su máximo órgano plenario -Mesa Federal-, se enfrenta a la situación de que una socia pide tomar la palabra para poder explicar el conflicto que llevó a convocar una Asamblea Extraordinaria, y la propuesta de esa misma Asamblea para solucionar el conflicto.

### **La reacción**

El líder del partido, Juan López de Uralde, proclama que esa persona *no tiene derecho a hablar*. Sin que le tiemble el pulso ni la voz.

Realmente ¿alguien puede negar a un ciudadano el derecho a hablar en política en el siglo XXI?, ¿a un socio que paga la cuota que le otorga derechos? ¿Y precisamente un alguien que afirma pretender “**regenerar la política desde un proyecto [...] basado en la participación, la horizontalidad y la transparencia**”?

Cuesta creerlo, pero eso sucedió el 25 de febrero de 2012 en la reunión de la Mesa Federal de Equo, celebrado en el centro “Abogados de Atocha” de Madrid.

---

<sup>5</sup> Nunca pudimos conocer toda nuestra base social por el secuestro permanente del censo que practicaron la Comisión Gestora y las Mesas Territoriales de la Comunidad Valenciana, pero sabíamos que rondábamos el 50% del censo total, de socios afiliados sólo a Equo, es decir, sin doble militancia.

Este suceso es un colofón de los intensos 270 días (más o menos) en que fui afiliado, “rebelde”, candidato, ilusionado y desilusionado ciudadano.

Todo tiene explicaciones y responsables.

Vamos a ello

## **Mi presentación**

Me llamo Rafael García. Me acerqué al proyecto Equo, el 3 de julio de 2011, cargado de ilusión, ¡por fin había aire fresco, algo realmente nuevo en la política española! Casi media vida para encontrar un partido verdaderamente ilusionante, por fin...

Piense el lector lo significativo que es, que un ciudadano socialmente comprometido, activo en movimientos sociales, luchador nato, tarde casi media vida en encontrar una opción política que realmente suponga una opción de regeneración política y, especialmente, democrática. Sé que hay miles de conciudadanos que lo entienden, hartos, como yo mismo, de tener que votar “al mal menor” en vez de una opción verdaderamente ilusionante. Votar al mal menor porque nuestro voto en blanco no termine beneficiando, por este injusto sistema electoral que padecemos, al partido más votado.<sup>6</sup>

Qué momento más estupendo, haber encontrado una opción política en positivo. Qué ilusión suponía el momento en que me acerqué a la fuerza más progresista, más moderna, más novedosa e ilusionante que se alzaba en el contaminado panorama político español. Una fuerza política que me iba a dar la

---

<sup>6</sup> Realmente la idea de que un voto en blanco participe proporcionalmente en las opciones políticas más votadas, en el S. XXI representa una burla a los ciudadanos que escandaliza a cualquier conciencia crítica. Sin entrar en profundidades, todos los ciudadanos fuimos blandamente comprensivos durante años con el sistema de mayorías estables diseñado en la Transición; y fuimos comprensivos precisamente porque entendíamos que esas mayorías estables alejaban el fantasma de cuartelazos y espadones, presentes hasta el 23 F de 1981. Pero pensar que ese sistema siga inamovible en 2017; pensar que mi voto en blanco favorezca electoralmente al PPSOE, es una burla tan grande que escandaliza. El razonamiento desmenuzado es de parvulario: Cuando yo voto en blanco estoy diciendo que quiero participar del momento electoral, de la participación democrática, pero que no encuentro opción política que me represente y por eso lo hago “en blanco”. Parece que esa interpretación debería ser lo que es: representativa de un descontento, de una voluntad de participar en la institución democrática, pero siendo crítica con los partidos participantes, hasta el punto de reprochar el no dar el voto a ninguno. Bien, lo que hace nuestro sistema electoral, pactado al calor de la convulsa sociedad del postfranquismo, es interpretar que los partidos a los que mi voto en blanco repudia, se vean beneficiados de ese voto... Se burlan de mí, de todos los que votamos en blanco, aplicándonos en 2017 el consenso político de 1976...

oportunidad de sentirme ciudadano; de participar en la cosa pública, en la *res publica*, -como llamaban los clásicos a la verdadera, a la Gran Política-; la regeneración política llegaba de la mano de un proyecto cuyo manifiesto dice, por ejemplo: “**ANTE LA CRISIS POLÍTICA: [...] democracia participativa con amplia participación de la sociedad civil...**”

Pues bien, para que todo el mundo entienda cuál es el concepto de **democracia participativa** que gastan algunos, voy copiar la secuencia de correos electrónicos cruzados desde mi ofrecimiento a participar en el proyecto, y las respuestas orgánicas, con carácter previo a la primera asamblea valenciana del proyecto Equo.

La petición de colaboración que lanza el proyecto Equo era ésta:

[valencia@valencia.proyectoequo.org](mailto:valencia@valencia.proyectoequo.org)

*jue 30/06/2011 12:21*

*Para: [valencia@valencia.proyectoequo.org](mailto:valencia@valencia.proyectoequo.org)  
<[valencia@valencia.proyectoequo.org](mailto:valencia@valencia.proyectoequo.org)>;*

*[EQUO-Valencia] Asamblea de EQUO en Valencia*

*ASAMBLEA DE EQUO EN VALENCIA*

*Amigos y amigas*

*Como sabéis el proyecto EQUO se encuentra en proceso de formación en toda España y también en Valencia, incorporando a todas las personas que forman parte de los partidos que han suscrito el Manifiesto del 4 de junio, todas las que se han adherido a EQUO de manera individual y, también, aquellas que tengan interés en contribuir a la construcción de un referente verde significativo en nuestro país, lo que llamamos la Equomunidad.*

*Este proceso tendrá un momento importante en octubre con la realización de una Asamblea Constituyente a preparar desde todos los territorios de forma participativa y con la premisa de "una persona, un voto". Si bien es cierto que las premuras electorales hacen que se haya decidido que el debate sobre formas de organización, estatutos, etc., se realice posteriormente, lo que si se plantea ahora es una forma organizativa mínima y provisional para hacer frente a este proceso de construcción, de manera que se pretende constituir una Mesa de Coordinación provisional para la provincia de Valencia, a elegir en Asamblea de toda la Equomunidad, constituida de forma paritaria por un máximo de 12 personas.*

*Es por ello que se convoca una Asamblea de la Equomunidad de Valencia, el próximo miércoles 6 de julio, a la que asistirá Juan López de Uralde, a las 19 horas en el Salón de Actos de La Societat Coral El Micalet (C/ Guillem de Castro, 73, Valencia), con el siguiente*

*Orden del día:*

- 1.- Propuesta de mesa de la Asamblea y constitución de la misma.*
- 2.- Presentación, debate y votación de asunción del Manifiesto del 4 de junio y del proceso de constitución de EQUO.*
- 3.- Presentación de candidaturas a la Mesa de Coordinación provincial y votación con asignación de puestos por sistema proporcional con resto mayor.*
- 4.- Diversos.*

*NOTAS:*

*A la entrada de la asamblea se rellenará una tarjeta identificativa que acreditará la participación de todas las personas relacionadas al principio. La elección de la Mesa de Coordinación se realizará sobre las propuestas presentadas antes de las 10 horas del lunes 4 de julio al correo [equo.valencia@gmail.com](mailto:equo.valencia@gmail.com) .*

*Las personas interesadas mandarán un breve mensaje donde se indiquen nombre, edad, trabajo o profesión, interés por el proyecto Equo y motivación para integrar la Mesa. Se tratará de encontrar una propuesta de consenso general antes de pasar a la votación.*

*Recibe un cordial saludo.*

---

*Alejandro Sánchez*

*Comisión Promotora del Proyecto EQUO*

*No respondas a este mensaje. La lista de correo-e desde la que te llega no admite respuestas. Si quieres ponerte en contacto con Equo*

*puedes escribir a [info@proyectoequo.org](mailto:info@proyectoequo.org).*

-----

*Tus datos figuran en un fichero automatizado propiedad de la Fundación EQUO inscrito en la Agencia de Protección de Datos en cumplimiento de la Ley*

*Orgánica correspondiente. Si quieres realizar alguna modificación de tus datos o darlos de baja escribe a [info@proyectoequo.org](mailto:info@proyectoequo.org)*

Mi respuesta a la petición de colaboración y las respuestas de la organización fueron estas:

*El 3 de julio de 2011 20:58, Rafa García <[parmenides@live.com](mailto:parmenides@live.com)> escribió:*

*Buenas tardes,*

*- Mi nombre es Rafael García Martínez*

*- Mi edad 47 años.*

*- Mi trabajo es ferroviario. Ocupo un puesto directivo en Adif (Administrador de Infraestructuras Ferroviarias).*

*- Mi interés en el "Proyecto Equo" se basa en que lo considero un proyecto global como planteamiento político, en el sentido noble de la palabra Política. Un proyecto que tiene la oportunidad de nacer sin el "lastre ideológico" que arrastra la política española, como una pesada bola de galeote, desde los años de la Transición. Me interesa participar en un proyecto nuevo, integrador de muchos ciudadanos que consideramos que el mundo, y la democracia, son manifiestamente mejorables a poco que se apliquen reglas de juego equitativas, empezando por las reglas del juego participativo de nuestra mejorable democracia.*

*- Mi motivación para integrar la mesa: Soy un ciudadano comprometido socialmente en varios ámbitos (derechos humanos, ayuda humanitaria, trabajo de calle con inmigrantes y personas sin hogar...). Tengo conocimiento curriculares (formación jurídica) y profesionales (infraestructuras ferroviarias), que aportar, y que considero de utilidad en un proyecto político. Y tengo voluntad e ilusión por participar activamente en este nuevo proyecto; un proyecto, que muchos ciudadanos vemos como una apuesta seria y rigurosa por superar el asimétrico e imperfecto sistema electoral, como primer paso para poder mejorar y cambiar otras muchas cosas de nuestra mejorable democracia.*

*Gracias por la oportunidad.*

*Nos vemos el día 6.*

*Rafa García.*

---

*Date: Tue, 5 Jul 2011 11:02:25 +0200*

*Subject: Re: ASAMBLEA EQUOMUNIDAD VALENCIA*

*From: [equo.valencia@gmail.com](mailto:equo.valencia@gmail.com)*

*To: [parmenides@live.com](mailto:parmenides@live.com)*

*Estimado amigo*

*Desde la comisión técnica de la asamblea estamos intentando presentar una candidatura de consenso y paritaria en géneros. En estos momentos hay presentados 30 personas (más hombres que mujeres) por lo que tenemos que reducir el número de candidatos a 14 7/7 para, si es posible presentar una única candidatura. Teniendo en cuenta que esta mesa es provisional y que se van a organizar grupos de trabajo para los que hemos de contar con todos te he de preguntar si mantienes tu candidatura para la mesa dada tu disponibilidad de tiempo.*

*No lo consideres una presión en ningún sentido sino simplemente un intento por llegar a presentar una lista de consenso.*

*Muchas gracias*

---

*El 5 de julio de 2011 20:58, Rafa García <[parmenides@live.com](mailto:parmenides@live.com)> escribió:*

*Estimado amigo,*

*No es fácil la respuesta. Me ha costado mucho decidirme a comprometerme con un proyecto político, y lo hago con la convicción de ser útil al mismo. Creo que tengo cualidades para los cargos organizativos y representativos. De ahí mi ilusión por estar en la mesa.*

*No obstante si puedo contribuir a hacer que las cosas fluyan, retiro mi candidatura, (salvo que otros hagan lo mismo y finalmente falte gente...)*

*Confío en que haya otros campos donde trabajar porque me sobra ilusión y ganas.*

*Saludos,*

*Rafa García.*

---



*Date: Wed, 6 Jul 2011 09:03:45 +0200*  
*Subject: Re: ASAMBLEA EQUOMUNIDAD VALENCIA*  
*From: equo.valencia@gmail.com*  
*To: parmenides@live.com*

*Estimado Rafa*

*Gracias por tu respuesta. Tenemos previsto organizar un acto para la semana que viene. Nos puedes echar una mano? Queremos que todos los candidatos que os habeis presentado dinamiceis grupos de trabajo. Hablamos en la asamblea.Un abrazo*

---

Y llegó la anunciada asamblea.

El espectáculo que contemplé en ella me dejó con una sensación tan extraña... Pasado algún tiempo fui conociendo todo el contubernio que supuso ese acto; un acto pasteado, chalaneado a la vieja usanza política, con el único fin de garantizar que determinadas personas –y sus organizaciones políticas -, se aseguraran, se garantizaran, el control del poder en el proyecto.

En fin, una manera como otra cualquiera de entender la **“democracia participativa con amplia participación de la sociedad civil...”**

Pero antes de llegar al punto en que cuente qué se había cocido allí realmente, relataré mis impresiones personales del acto.

Llegué corriendo, volvía de un viaje de trabajo, y había quedado con un viejo amigo curtido en movimientos sociales que llegó acompañado de una amiga, también activista. Veteranos del activismo social y el mundo asambleario. Y la primera conclusión que sacamos, a poco de observar los movimientos en la asamblea, era la sensación de que había dos grupos claramente diferenciados: uno pequeño que sabía lo que estaba pasando, que organizaba y dirigía claramente el cotarro; y los que no sabíamos nada, más que haber pagado una cuota y haber hecho un ofrecimiento de colaboración.

Entre los maestros de ceremonia, ya había personas que luego salieron elegidas<sup>7</sup> (Cristina Domingo y Graciela Ferrer). A los candidatos les dieron 59 segundos de presentación, y se presentaron. Uralde hizo su intervención. A los votantes nos dieron la candidatura para votar...

Y votamos

Nos pareció todo bastante cutre: la falta de información, la falta de un censo visible, el extraño escrutinio sin cristal y con cartón... Pero yo, ingenuo de mi –la ingenuidad voluntaria que nunca quiero perder-, seguía henchido de ilusión creyendo que este era un proyecto realmente nuevo. Achaqué esa cutrez a la falta de medios; dejé mi aportación en la caja que había a la salida del salón del “Teatre el Micalet” donde fue la Asamblea. En esa salida, coincidí y me auto presenté a Uralde, para mí, hasta ese momento, un personaje mediático, simpático por sus “numeritos de activista”, por su trayectoria en Greenpeace (a la cual pertencí desde su fundación hasta que creció tanto, que concluí que mi aportación sería más útil en causas más necesitadas). Vamos, alguien con quien podía creerme alineado intelectualmente... Nos dimos la mano. Le di la enhorabuena por el proyecto, me puse a su disposición, me correspondió agradeciendo el ofrecimiento y comentando la buena expectativa de aquella asamblea, y nos despedimos con las cortesías habituales.

Imposible presagiar cómo sería nuestro reencuentro en Rivas Vaciamadrid unos meses después...

También conocí ese día a Alejandro Sánchez. Me dirigí a él, porque era el convocante de la asamblea, al menos en el pie del correo electrónico que yo había recibido, y ya que había sido animado a retirar mi candidatura a la mesa, además de manifestarle mi sorpresa por ese correo, quería ponerme a disposición del proyecto para poder participar activamente en su construcción. Fue más bien distante, con su sonrisa, me dijo que él no sabía nada de esa convocatoria y que me dirigiera a quien me señaló con un dedo –un hombre más bien bajo, con la cabeza rapada que luego supe era Alfonso Puncel-. Todo un sujeto del que habrá ocasión de comentar lindezas, porque se terminó convirtiendo en una pieza clave

---

<sup>7</sup> Uno se pregunta si es muy habitual que, entre los organizadores a un evento político, se encuentren personas que participan como candidatos con alta probabilidad de salir elegidas. Tal vez sea habitual y es mi bisoñez política la que genera una duda innecesaria; pero mi sensación en ese momento era que había “jugadores de ventaja”; me pareció razonable la presencia de Juan Ponce en su calidad de diputado; así como la de Uralde, padre ideológico de la criatura en cierto modo, o cabeza mediática y visible, o líder autonombrado..., no tengo claro que consideración darle a día de hoy.

del marcaje al que fuimos sometidos los novatos, independientes o sin pedigrí<sup>8</sup> que concurríamos al proyecto.

A este le conté mi descontento con el correo recibido; no obstante, le manifesté también mi puesta a disposición del proyecto... Fue más bien esquivo, como que le molestaba mi charla y quería acabarla lo antes posible; mientras con el rabillo del ojo intentaba controlar los movimientos de la mesa de votación. Me dijo que no sabía nada de ese correo, pero que si había dejado mis datos para colaborar, ya se pondrían en contacto conmigo para participar en los grupos de trabajo que se crearían a posteriori. Todo con prisa, descortés, sin apenas mirarme a la cara, como pensando en voz alta *anda vete ya que tengo mamoneos importantes que controlar...*

Mis amigos acompañantes, curtidos en mil asambleas de movimientos sociales y políticos de todo tipo, se fueron de allí con una sensación extraña, de tufo; como diría un cheli, *más mosqueaos que un pavo en “navidá”*; y es que, aquello olía a chamusquina que tiraba de espaldas. Aún así, con esa ingenuidad y ese candor que seguía conservando a mis 47 tacos -como diría Sabina, me fui a casa contento de haber puesto mi granito de arena en algo nuevo; algo que venía a regenerar la política amañada y oportunista del PPSOE, siempre plegada al poder económico dominante, y donde la corrupción estaba, y está, institucionalizada hasta niveles insoportables...

La realidad, era que ese 6 de julio se estaba poniendo la primera piedra de la gran estafa que estaba siendo el proyecto Equo en Valencia, bueno, y en otros sitios, aunque yo me centraré a contar la parte de la historia valenciana que conozco de primerísima mano. Y digo estafa con toda intención; porque esta ha sido la palabra que más hemos empleado todos los compañeros de Valencia que hemos sentido este “dar gato por liebre” de Equo en la Comunidad Valenciana; porque la definición del tipo que lleva el Código Penal<sup>9</sup>, se ajusta bastante bien a lo sucedido...

---

<sup>8</sup> Nunca supe que tratamiento nos daban, aunque escuché todo tipo de calificativos. Al parecer, para muchos de estos grandes demócratas, no pertenecer a determinadas siglas, o ser simplemente ciudadanos independientes, que creen en la independencia de un proyecto nuevo, te colocaba directamente bajo sospecha. Yo nunca fui partidario de llamarnos independientes (porque no nos independizábamos de nada). Éramos los auténticos, porque sólo pertenecíamos a ese proyecto (sin doble afiliación), pero ese apelativo me recuerda a las divisiones de la Falange. Como éramos los únicos que pagábamos la cuota (los demás la pagaban a otros partidos), terminando autocalificándonos como los “Equotas”

<sup>9</sup> “Cometen estafa los que, con ánimo de lucro, utilizaren engaño bastante para producir error en otro, induciéndolo a realizar un acto de disposición en perjuicio propio o ajeno” (art. 248 de Código Penal). Al tiempo se explicará.

Pero eso se explicará a su debido momento.

Curiosamente, en el proceso que voy a relatar he descubierto, junto a mis compañeros “rebeldes”, que el ordenamiento jurídico no tiene previsto ningún mecanismo de protección para estos supuestos. Más allá del Derecho Constitucional y del Derecho Administrativo –cuyos objetos están perfectamente acotados-; todo el acervo del llamado “Derecho Político”, que yo estudié en la facultad, no sirve para solucionar el supuesto de unos militantes que, ante unos órganos de dirección que se dedican a incumplir el manifiesto fundacional y lo acordado en las correspondientes asambleas fundacionales, no tienen mecanismo legal que actuar judicialmente. Unos afiliados que, pagando religiosamente su cuota, con todos los derechos inherentes, de facto, son expulsados del proyecto por aquellos que lo están bastardeando e incumpliendo sus normas desde la dirección.

Y la duda inquietante es: ¿Se trata de una imperfección más de nuestra imperfecta democracia; o un truco de políticos profesionales, precisamente para evitar que ciudadanos bien intencionados, o sea, políticos no profesionales, puedan cuestionar la disciplina de partido? Como analizaré después, la estafa de Equo, lo que supone en el fondo es un enfrentamiento entre hacer política a la vieja usanza (pero pregonando lo contrario y cubriéndote de un manto de novedad, de cara a la galería, e incluso a los afiliados menos informados); o hacer una verdadera política nueva, horizontal, transparente, asamblearia, sin líderes carismáticos, precisamente como reclama gran parte de su base social, muchos de los cuales huyeron del proyecto visto lo visto.

Ese es el verdadero *quid* de la cuestión. Ni más ni menos.

### **Mi primera toma de contacto activa: La campaña de los 110**

La campaña de los 110 tuvo lugar el sábado 16 de julio.

Bueno, parecía que la cosa marchaba, sólo habían pasado 10 días y se nos convocaba a un acto para participar activamente. De aquel día tengo varios recuerdos, y la mayoría divertidos y amables.

Se trataba de una *performance* para reivindicar el retorno a los 110 kms./hora (limitación que el gobierno Zapatero había implantado hacía unos meses y volvía a elevar a 120, a pesar de haber servido para demostrar que bajó el consumo de combustibles, la contaminación y el número de accidentes). Aprovechando los cambios de uno de los semáforos más concurridos de Valencia –calle Xàtiva, frente a la plaza de toros-, nos desplegábamos con pancartas, entregábamos octavillas a los conductores, reclamábamos atención en definitiva, para que la prensa difundiera la iniciativa. Finalizó con una puesta en escena donde la muerte tocaba con su guadaña a los conductores acelerados, y otra donde había un gran beso colectivo mientras sosteníamos el lema “respetar los límites del planeta”.

Fue divertido y conocí a muchas personas que luego tendrían gran protagonismo en esta historia. Algunos de ellos, miembros de la Mesa Territorial de Valencia que salió elegida en la Asamblea del día 6 de julio:

- Dani Hernández, creo que el padre de la idea y auténtico coreógrafo de lo que allí representamos. Un tío joven, optimista, cargado de energía contagiosa...
- Juan Capeletti, todo entusiasmo, con ganas de hacer cosas, con un discurso siempre apasionado.
- Giuseppe Grezzi, ese día haciendo prosélitos con todos los que no conocía. En sus 59' del Micalet se autodefinió como en la élite de la ecología, con prosapia, vamos ecologista de alcurnia; seguramente antes incluso de que se inventara el término ecología, ya había un antepasado suyo dedicándose a esto.
- Alfonso Puncel, que ese día me confirmó el presagio inicial: Se le ve venir tanto, que el lenguaje corporal es su constante delator. Allí estaba, impartiendo instrucciones subido en una bicicleta, estando pero *a punto de irse todo el rato*, con un pie en tierra, estando pero sin estar. No sé si me impresionó más este rasgo, o sus 59' segundos del Micalet hablando profundo y hacia adentro, como un ventrílocuo. Y de repente..., ya no estaba.

Conocí a gente entusiasta y con ganas de hacer cosas.

¡Cuánta ilusión derrochamos ese día! Qué lástima que todo se haya malbaratado tanto...

## Y ya no supimos nada hasta casi dos meses después

Hasta el 11 de septiembre, no hay un sólo acto donde a los nuevos socios se nos convoque para sumar al proyecto. Así de plano, los socios deseosos de hacer nueva política, no recibimos ninguna señal de vida hasta la “Convocatoria del Encuentro Abierto de Viveros”. Ese encuentro fue organizado por Dani, con gran oposición de otros miembros de la Mesa, especialmente Puncel. Pero veamos acontecimientos algo anteriores:

El 28 de agosto, pego en la página de Facebook de Equo Valencia la secuencia de correos electrónicos ya transcrita antes, con una reflexión para general conocimiento, esperando algún tipo de reacción por parte de la Mesa Territorial Provisional.

Este era mi razonamiento, a continuación de la secuencia de correos relativos a mi ofrecimiento y su rechazo:

*“Cuál es el/los motivo/s que me llevan a traer aquí este asunto es lo que explicaré a continuación:*

- *Con la perspectiva que da el hecho ya acontecido uno se pregunta: ¿Qué sentido tenía pedirle a alguien que renunciara en el momento constituyente?, ¿Qué diferencia o dificultad añadía una lista de 30 candidatos o de 20?, ¿Acaso había alguna prisa porque en la Asamblea del 6 de julio en vez de dar 59” a 20 candidatos, se hubiesen dado a 30? Sinceramente, me cuesta entenderlo.*
- *Con todo “cariño” al redactor del correo, la frase: “No lo consideres una presión en ningún sentido...”, cuando te están sugiriendo que si te puedes retirar, tiene su gracia. Aunque yo no me lo tomé como una presión (sé mucho de lo que es presión); y mi respuesta de apartarme para facilitar esa lista de consenso fue sincera -porque ese es mi espíritu, ante todo constructivo y participativo-, parece un mal chiste lo de “No lo consideres una presión...”. Analizado a posteriori, llego a la conclusión de que pudo ser, cuanto menos, altamente desmotivador para alguien que se acerca a una organización con clara vocación de participar en ella, y recibe un correo así como primera respuesta a su ofrecimiento.*
- *Me sorprende otra frase del correo que es la que prejuzga mi disponibilidad de tiempo (“...dada tu disponibilidad de tiempo”) Nunca hablé de eso en mi correo de presentación; y como soy un racionalista (aunque muy crítico con Descartes y con todo lo que supone el cartesianismo), me cuesta creer en las dotes adivinatorias del redactor del correo. Por tanto, me “chirría”, más aun, que se me pida el reconsiderar mi candidatura en base a una razón que yo no pronuncié.*
- *En resumen, si Equo pretende ser algo realmente nuevo, diferente al panorama de partidos actual, tan dados a familias, camarillas, grupos de intriga, etc., abogando justo por lo contrario; si además propugnamos un estilo slow de hacer las cosas;*

*entiendo menos ¿qué necesidad había de lanzar un correo de este talante en lugar de haber dejado la participación de todos los ciudadanos que mostramos interés en hacerlo?.*

*En fin compañeros, he querido traer este asunto porque tal vez este tipo de mensajes se deba cuidar algo más. Puedo entender que la comunicación fallara algo en los inicios, pero el texto de los correos adjuntos dice lo que dice y alguien tuvo que escribirlos...*

*Como dije en mi respuesta “Confío en que haya otros campos donde trabajar porque me sobra ilusión y ganas”; pero me preocupa que otras personas se hayan quedado en el camino con una ilusión perdida (si recibieron semejante respuesta a la que yo recibí)*

*He ido conociendo a muchos de vosotros en los últimos tiempos; a través del Facebook; en la presentación de la campaña “Respetar los límites del Planeta”; o en el coloquio del 21 de julio en el centro octubre... Algunos de vosotros me habéis manifestado el desconocimiento sobre la existencia de este correo (lo cual es indicativo de que no todos los candidatos lo recibieron). En fin, no quiero especular más sobre el origen y la intención del correo comentado.*

*Confío en que la comunicación interna funcione mejor desde ya. Quiero creer que en futuros procesos participativos las reglas de funcionamiento se conozcan con anterioridad (p.e. aun no he conseguido encontrar las “Directrices provisionales de 28 de junio de 2011” ni en esta página, ni en la de proyectoequo, y estos pequeños detalles son de más enjundia de lo que a priori pueda parecer...)*

*En definitiva: En el día de hoy he avalado a Equo en mi provincia; mantengo la ilusión y la confianza en el proyecto (casi he convertido mis perfiles de facebook, de twitter y mi correo e- en un muro propagandístico de Equo); pero creo que era importante compartir con la mesa provisional este episodio y este sentimiento.*

*Saludos. Y mucha fuerza para el futuro que falta nos hará.*

*Rafa García.*

*Valencia 28.08.11”*

---

Por supuesto, querido lector, esa nota ya no la encontrarás en la página de facebook de Equo Valencia.

Yo no me había metido en política para cruzarme de brazos. Lo hice movido por un gran hastío ante las sucesivas alternancias del PPSOE y la corrupción generalizada, y necesitaba moverme, participar, hacer real ese lema del manifiesto Equo: **“ANTE LA CRISIS POLÍTICA: [...] democracia participativa con amplia participación de la sociedad civil...”**

No hubo contestación oficial como Mesa Territorial, sino una contestación de uno de sus miembros, a título particular que a continuación transcribo:

*“Rafa!!! Hola, soy Dani, nos hemos visto en varias ocasiones, pero quizás me recuerdes del encuentro-coloquio sobre lo de los 110km/h. Acabo de leer el mensaje que has puesto en la primera acta de la mesa de Equo-Valencia, yo tampoco lo conocía y me resulta bastante preocupante y esclarecedor.*

*A su vez, te tengo que decir que somos un grupo grande de personas dentro de la mesa, sobre todo independientes que estamos luchando contra viento y marea por cambiar las dinámicas y las formas a pesar de que haya algunas piedras que no les interesa lo más mínimo que Equo crezca y están mirando más hacia otros lados que hacia el propio crecimiento de este proyecto de forma convencida.*

*A partir del 1, que es cuando será la reunión, vamos a intentar crear ya grupos de trabajo en serio, de comunicación y redes sociales habrá uno, y de creatividad y acción habrá otro al menos. Y ya veremos como vamos estableciendo más. A parte de que se va a lanzar también la equomunidad (la red social) a la que te animo que te apuntes.*

*En breve también te comentaré una idea y proyecto que tenemos en mente mucha gente independiente de Equo Valencia que quiere que Equo se consolide aquí como en cualquier otra parte.*

*Un abrazo! Y espero poder contar con tu trabajo”*

Ahora ya era evidentísimo que en Equo Valencia había gato encerrado. Bueno, el gato encerrado -que había ido mascullando desde la Asamblea del teatro Micalet-, más bien se había convertido en un leopardo encerrado y cabreado.

Es decir, me afilio a finales de mayo, con toda la ilusión del mundo, a un partido que me ha prometido cambiar las cosas. Me dan el primer golpe de desencanto, en el montaje de la Asamblea del teatro Micalet (buen lugar para hacer teatro) del 6 de julio. Y el 29 de agosto descubro la batalla solapada, ajena a los socios, que en esa mesa territorial desplegaban los miembros de los partidos integrantes del proyecto, con aquellos socios sin militancia doble, o con militancia, pero con disposición a la disolución e integración en Equo en condiciones de igualdad.



Ahora comprendía la inacción, el silencio, la falta de iniciativas,... Se trataba de **controlar** el proyecto, y para ello era necesario no tener demasiados “novatos” haciendo preguntas incómodas, y queriendo trabajar en el proyecto político desde la base. Ese actuar ya suponía un claro incumplimiento de las “Directrices Provisionales de Organización de Equo de 28.06.11” (DPOE), pero a determinados personajes que luego iremos conociendo, nunca les ha importado incumplir lo que fuera necesario con tal de no perder el control de proyecto.

Maquiavelismo en estado puro, maquiavelismo del peor, en manos de lobos con piel de cordero... Y esto no había hecho más que empezar. Los novatos, los pardillos, los ilusionados en la nueva política estábamos sólo descubriendo la punta del iceberg, la punta de la estafa.

Los descubrimientos, en lo sucesivo, serían cada vez más desagradables, e iban concatenados: Sabida la estrategia de anular a los espontáneos, a los que íbamos por libre, sin militancia doble, como se le quiera llamar; pero que casi sería más fácil definirlos por exclusión: Los que no éramos afiliados a Iniciativa del País Valencià (IdPV), o Els Verds d’Esquerra Ecologista (EVEE), teníamos poco que hacer en este proyecto. El proyecto Equo en Valencia estaba en manos de estos dos partidos (especialmente de IdPV), y los pardillos que nos acercamos por libre, creyendo que era verdad lo de la nueva forma de hacer política, estábamos descubriendo el fraude que se gestaba en la Comunidad Valenciana... El papel del Bloc, nunca lo entendí del todo. Creo que el proyecto Equo les resultaba –mayoritariamente-, una molestia obligada. Obligada en el sentido de que era un proyecto que implicaba de lleno a sus otros socios de coalición y, por tanto, ni podían ni debían ignorarlo; al mismo tiempo que tenían que intentar que el eventual crecimiento del proyecto no enturbiara las proporciones participativas en la Coalició Compromís...

O sea, más de lo mismo: Control

No me cabe duda de que el fraude se desarrolló en clave de obra teatral, pero a día de hoy sigo sin tener claro si vivimos un sainete, una tragicomedia o una obra del género absurdo. Un poco de todo hubo. Y con todo tipo de prototipos y arquetipos: *Prima donnas*, *capos*, *comisarios políticos*, *Rasputines*, *aprendices de Maquiavelo* y, sobre todo, una ración generosísima de *tontos útiles que pagamos la cuota*, como yo.

Y este tonto útil, noqueado y dolido por todo el proceso vivido, como buen tonto (con alta dosis de ilusión, esperanza y creencia de que el mundo es

manifiestamente mejorable), está contando esta historia a modo de denuncia. Con la ¿utópica? convicción de que hay que denunciar, siempre, contar en qué consistió la estafa, y quienes fueron los estafadores. Y hay que contarlos por sentido del deber ético; por evitar que estas cosas sigan sucediendo en un bucle infinito; y porque la mayoría de los estafadores, demócratas de papel, siguen en política activa, incluso con cargos relevantes. Pero aviso, tenga cuidado el lector que la historia, en muchísimos momentos alcanzará un grado de absurdo surrealista que hará difícil llegar a comprenderla...

## El 11 de septiembre de 2011 en los Jardines de Viveros a las 17.00 horas

Dani Hernández, la única persona de la Mesa Territorial Provisional que había sido lo suficientemente considerado y educado como para contestar a mi escrito, nos convocó a los socios a una reunión abierta para conocernos y poder empezar a trabajar juntos.

Dani, es una excelente persona, sin doblez y lo más alejado de un comisario político. Fue él quien hizo lo que Alfonso Puncel me dijo en la opereta del Micalet del día 6 de julio, pero nunca cumplió.

Es decir, mientras personas libres, sin doble militancia, ni disciplina de partido<sup>10</sup> estábamos deseosas de contar con una organización para poder empezar a hacer política ciudadana, con la que poder enfrentar el horror del PPSOE, había comisarios políticos al servicio de una opción política preexistente a Equo, fagocitando el proyecto y, de rebote, conteniendo -cuando no dinamitando-, la energía de todos los recién llegados a un proyecto que, se decía nuevo y que, prometía una nueva forma de hacer política.<sup>11</sup>

Dani, convocó a los socios a conocernos y trabajar juntos. Un domingo soleado, agradable, no muy caluroso, a las cinco de la tarde. Y allí nos presentamos una treintena de personas. Pocos nos conocíamos. Mucha energía en el ambiente en espera de ser canalizada hacia ese algo nuevo. Optimismo y, lamentablemente, tensión. Ya dije que a Puncel le delata su lenguaje corporal, parece ser que no lo puede evitar (o no sabe, o no quiere); yo agradezco esas actitudes tan planas, tan primitivas, porque se les ve venir... Y allí estaba él, voluntariamente desplazado del grupo, con su tensión mandibular, controlando, supongo que anotando mentalmente -si es que el cerebro le da para tanto-, pensando en no querer estar allí, pero sabiendo que su deber de fiel soldado le obligaba a permanecer...

Puncel... Ese hombre.

---

<sup>10</sup> La “disciplina de partido”, una de las muchas lacras de la política española que, cualquier partido que se reputara como regenerador de la democracia y la ética, debería ocuparse de aniquilar tal y como se ejerce en la antigua política. Lejos de eso, se convirtió en herramienta fundamental del proyecto Equo ...

<sup>11</sup> Alguien cree que puede ser nuevo un proyecto donde se integra una coalición que existe desde hace años, sin la más mínima voluntad de acogida a los nuevos miembros, sino más bien de todo lo contrario.

Hasta en el último segundo de ese primer encuentro de “hermandad”, de *vamos a ponernos a trabajar todos a la par*, que se suponía iba a ser el encuentro de Viveros, hubo deslealtad ocultando un pacto que la que luego sería candidata nº 2 (Cristina Domingo), conocía de sobra... Un pacto oculto a las bases, cuando la propia prensa valenciana ya lo aireaba para rubor de los “Equotas”<sup>12</sup>.

El pacto entre Compromís y Equo, antes de ser llevado a la Asamblea de la Petxina, era conocido por algunas personas, que jamás se identificaron y menos lo reconocieron. A fecha de hoy, sigue sin ser un pacto legítimo desde el punto de vista político (se desconocen los firmantes y el acta de Equo donde se debatió); por más que tenga la supuesta legalidad jurídico-formal de una escritura notarial (de la que alardeó Pascual Mollá en la Comisión nº 1 de Rivas Vaciamadrid).

### **La Asamblea de la Petxina de 21.09.11: Democracia nueva, sin censo electoral y brazos de madera**

Las cosas gordas estaban por llegar y partían con esta Asamblea cuya convocatoria transcribo:

*[EQUO-Valencia] Convocatoria de la Asamblea de Equo Valencia  
De: valencia-bounces@valencia.proyectoequo.org en nombre de Lista de EQUO en Valencia (valencia@valencia.proyectoequo.org)  
Enviado: martes, 13 de septiembre de 2011 13:59:19  
Para: valencia@valencia.proyectoequo.org*

*CONVOCATÒRIA DE L'ASSEMBLEA D'EQUO VALÈNCIA 21 DE SETEMBRE A LES 18:30H EN LA PETXINA (VALÈNCIA)*

*Estimada amiga, estimat amic,*

*En el marco del proceso de constitución de EQUO como partido y ante la cita electoral adelantada al 20 de noviembre, la Mesa provisional de EQUO Valencia convoca a las personas que forman parte de la EQUOMUNIDAD en el ámbito territorial de la circunscripción electoral de Valencia a la Asamblea que tendrá lugar el próximo miércoles 21 de septiembre a las 18:30 hs en el complejo deportivo-cultural La Petxina (Paseo de la Petxina, 42. 46008 Valencia) Para verlo en el mapa clic aquí:  
<http://g.co/maps/pppbq>*

---

<sup>12</sup> Ya dije que sí nos autocalificamos los socios a los que sólo nos querían los muñidores para pagar la cuota y “oír, ver y callar”.

*A partir de las 18:00 hs se procederá a la acreditación de las personas asistentes para participar en la Asamblea.*

*El orden del día de la asamblea propuesto por la Mesa provisional es el siguiente:*

- 1. Aprobación de la composición de la mesa moderadora de la asamblea y de la mesa de votación.*
- 2. Aprobación del orden del día de la Asamblea.*
- 3. Presentación del informe de gestión de la Mesa provisional e intervención del representante de la Comisión Promotora de EQUO a escala estatal.*
- 4. Presentación, debate y votación de las propuestas sobre estrategia electoral de cara a la convocatoria electoral del 20 de noviembre en nuestro ámbito territorial.*
- 5. Presentación y votación de las personas candidatas por EQUO en la circunscripción de Valencia.*
- 6. Recuento de votos y presentación pública de los resultados.*
- 7. Ruegos y preguntas.*

*Se ruega la máxima puntualidad para poder iniciar la Asamblea a la hora prevista.*

*Nota: para poder votar, debes ser soci@ o formar parte de la Equomunidad en la circunscripción electoral de Valencia desde antes del 11 de septiembre a las 20 horas.*

*A continuación enviaremos la información sobre las primarias de Valencia.*

-----  
-----  
**CONVOCATORIA DE LA ASAMBLEA DE EQUO VALENCIA  
21 DE SEPTIEMBRE A LAS 18:30H EN LA PETXINA (VALENCIA)**

*Estimada amiga, estimado amigo,*

---

*Mesa de EQUO Valencia*

*No respondas a este mensaje.*

*La lista de correo-e desde la que te llega no admite respuestas. Si quieres ponerte en contacto con Equo puedes escribir a [info@proyectoequo.org](mailto:info@proyectoequo.org).*

*Tus datos figuran en un fichero automatizado propiedad de la Fundación EQUO inscrito en la Agencia de Protección de Datos en cumplimiento de la Ley Orgánica correspondiente. Si quieres realizar alguna modificación de tus datos o darlos de baja escribe a [info@proyectoequo.org](mailto:info@proyectoequo.org)*

*Imprimir mensaje - Windows Live Hotmail Página 2 de 3*

<http://co108w.col108.mail.live.com/mail/PrintMessages.aspx?cpids=ca92e362-ddff-1...> 13/09/2011

*valencia mailing list*

[valencia@valencia.proyectoequo.org](mailto:valencia@valencia.proyectoequo.org)

<http://valencia.proyectoequo.org/mailman/listinfo/valencia>

Imprimir mensaje - Windows Live Hotmail Página 3 de 3

<http://co108w.col108.mail.live.com/mail/PrintMessages.aspx?cpids=ca92e362-ddff-1...> 13/09/2011

Cuando sabes que te están engañando, que te están traicionando, es legítimo defenderse. Es normal, en términos coloquiales, “ponerse la venda antes de hacerse la herida”. Y eso tuvimos que hacer...

Sabíamos que no tendríamos acceso al censo electoral, pese a tener representación en la Mesa Territorial. El censo lo custodiaban celosamente quienes sabían que el 50%, o más, de socios de Equo Valencia, no tenían doble afiliación con los partidos de Compromís. Les incomodaba que el discurso de aquellos que estábamos exigiendo política nueva, realmente transparente y horizontal, empezando por la estructura orgánica, pudiera comprometer su posición de control.

Por eso, antes de la asamblea, nuestra pequeña e informal “organización”<sup>13</sup> hizo tres concretas propuestas a la misma:

#### **“A) Modificación del Orden del Día de la Asamblea**

*Estimados miembros de la Mesa Provisional de Coordinación de Equo Valencia,*

*No cabe duda de la gran importancia que representa para el Proyecto Equo en Valencia la Asamblea del próximo miércoles 21 de septiembre, no solo porque supone nuestra presentación oficial ante la sociedad valenciana sino porque supone, sobre todo, demostrar que los electores tendrán la posibilidad de votar por una forma política realmente diferente desde el punto de vista de su gestión.*

*Es, por ello, que pienso que la Asamblea no solo debe tratar asuntos de vital importancia para su futuro político inmediato si no que debe ser capaz de incluir en su agenda puntos relacionados con la gestión propiamente dicha de Equo Valencia. No únicamente porque estamos, evidentemente, ante la máxima expresión de formato decisorio de Equo (faltaría más) sino porque se transmitiría a la sociedad que se ha*

---

<sup>13</sup> Nos reuníamos en el parque de Viveros, sobre la hierba, cargados de ilusión y debate, con la ilusión, casi poética, de hacer cosas nuevas en política... De hacer Nueva Política de verdad. Fue una preciosa experiencia donde conocí a estupendas personas.

*hecho un ejercicio de auténtica transparencia y, si hace falta, de autocrítica interna resuelta con debates abiertos.*

*De esta forma, SOLICITO a los miembros de la Mesa Provisional de Coordinación de Equo Valencia que incorporen los siguientes puntos al Orden del Día Provisional de la próxima Asamblea del día 21 de septiembre de 2011:*

- *Presentación y debate de Informe de Gestión de la Mesa Provisional de Coordinación de Equo Valencia.*
- *Sometimiento del Informe de Gestión a aprobación o reprobación por parte de la Asamblea.*
- *Establecimiento periódico de convocatorias de Asamblea Ordinarias.*
- *Elaboración de Programa Electoral de Equo en Valencia: Aprobación de mecanismos y plazos*

*Indicar que, mi opinión, respecto al punto 3 es que las Asambleas deberían tener una periodicidad mensual.*

*Espero que mis propuestas ayuden a la Mesa de Equo Valencia a la hora de tomar decisiones ante la importante cita que tenemos el próximo miércoles. Asimismo, mi reconocimiento ante la difícil tarea de poner en marcha un proyecto político que no solo es nuevo sino, sobre todo, innovador.*

*Atentamente,*

*Rafael García Martínez  
DNI ...*

### ***B) Propuesta de Estrategia Electoral***

*Estimados miembros de la Mesa de Coordinación Provisional de Equo Valencia,*

*Atendiendo a la solicitud que nos habéis hecho a través de la lista de correo respecto a propuestas referente al tercer punto del Orden del Día "Estrategia Electoral", me gustaría que fuera tenida en cuenta la siguiente:*

*EQUO debería presentarse en solitario a las próximas Elecciones Generales del 20-N*

*Brevemente y muy sintéticamente, esbozo las siguientes ideas que justifican mi posición:*

1) *Identificación como forma política nueva e innovadora. Ir en Alianza con otros partidos o coaliciones, diluiría peligrosamente la posibilidad de transmitir esta idea a la sociedad valenciana.*

2) *Partido abierto a la sociedad. En caso de no explicar bien el proyecto y más si se va en Coalición, existe el peligro DE que se identifique a Equo con un espectro político muy concreto que imposibilite en el futuro abrir el partido a otras sensibilidades también próximas*

3) *Posibilidad de verificar si se produce una integración efectiva de partidos políticos activos de la Mesa en el proyecto EQUO*

4) *Sin posibilidad de compromisos futuros tras las Elecciones. En caso de acudir en coalición, es probable que EQUO deba atender compromisos políticos futuros en caso de conseguir representación parlamentaria. Dado el estado actual inicial de formación del proyecto, esta posibilidad puede ser un lastre normativo para el desarrollo efectivo del partido para las próximas Elecciones Europeas así como para las fundamentales Elecciones locales y autonómicas*

*Atentamente,*

*Rafael García Martínez*

*DNI ...*

### ***C) Establecimiento de Mecanismos para el Voto Electrónico***

*Estimados miembros de la Mesa de Coordinación Provisional de Equo Valencia,*

*Parece ser que se ha consensuado un mecanismo técnico para hacer posible implementar el voto electrónico para las tomas de decisiones estratégicas durante la próxima Asamblea y hay interés cierto de aprobarlo en la reunión de hoy.*

*Pero dado que, según informaron miembros de la Mesa el pasado jueves 15 de septiembre, Coordinación Estatal de Madrid dio libertad a cada Mesa Territorial de elegir el método de votación más oportuno, supongo que se producirá una votación al respecto.*

*Es, por ello, que me gustaría trasladar a la Mesa mi opinión profunda y radical de que es imprescindible habilitar el voto electrónico para la Asamblea del próximo 21 de septiembre. Aunque, bien es verdad, que pueden producirse complicaciones técnicas y logísticas más siendo la primera vez que se produce este tipo de votación, debe imperar, sobre todo, el compromiso de democracia interna y aplicación efectiva de formas políticas diferentes que*



*deben distinguir a Equo en el futuro sobre argumentos de índole técnico o temporal.*

*Nuestra relación interna debe basarse en la confianza mutua. No me cabe la menor duda de que, partiendo de esta premisa, el éxito formal y mediático será importante para nuestras expectativas de cohesión interna y proyección futura a la sociedad.*

*Atentamente,*

*Rafael García Martínez  
DNI ...”*

La respuesta de la Mesa fue...:

Ninguna.

Bueno, lo hizo a su manera. Organizando un verdadero “desembarco de Normandía” en la Petxina, con afiliados de sus partidos -de los que nunca se pudo comprobar su situación censal en Equo-, para poder controlar la Asamblea y hacer y deshacer a su antojo.

En un ambiente absolutamente tenso, hostil, de auténtico forcejeo verbal (y casi físico durante las acreditaciones), no tuvimos posibilidad de ver el censo, aparecieron numerosas huestes de Compromís (habría sido gracioso saber cuántos sabían reamente qué era Equo), a votar *a la búlgara*. Y el resultado es que tras una Asamblea vergonzosa, donde Alejandro Sánchez se dedicó a marear las palabras para no decir abiertamente lo que era la realidad: Que se había pactado con Compromís por parte del *Sanedrín* de Equo, sin tener en cuenta para nada a las bases y que, como las lentejas, o las tomábamos, o las dejábamos.

O sea, Democracia Horizontal y Participativa por todo lo alto

Pese a todos los esfuerzos de ocultación y manipulación para descabalgarnos del proyecto Equo, fuimos capaces de concentrar nuestros votos, en nuestra propia lista y salimos en la candidatura electoral algunos “Equotas”.

El primero de ellos, en lugar sexto tras la ponderación, era yo; luego fui el 11 en la candidatura electoral. Los 5 anteriores eran miembros de IdPV (4) y EVEC (1). La persona que ocupó el puesto 3 (IdPV), ni siquiera aparecía en la

candidatura a las primarias que oficialmente se presentó antes de la Asamblea. La que ocupó el puesto 5, ocultaba en su presentación que era miembro de IdPV...

Todo muy Transparente.

El estado emocional en que quedé, lo resume bien este escrito que dirigí a los compañeros de Valencia, y creo que publiqué en la equounidad, una semana después de la Petxina. Transcribo el texto:

*“Nadie dijo que esto iba a ser fácil...”*

*Hay tanto que contar, pero era todo tan previsible que sólo tengo una duda: Si escribir una crónica filípica (que todos ya nos sabemos) o resumirlo todo en dos frases.*

*Bueno, haré las dos cosas, y empezaré por la segunda, el resumen en dos frases de la asamblea del 21: Han ganado “los malos”. Pero tienen dentro al caballo de Troya al que siempre quisieron dejar fuera.*

*Y ahora sí, vamos al rollo. Por orden:*

*1º Gracias a quienes habéis votado a los independientes, y gracias a todos por el gran esfuerzo de organización y cohesión en tan escaso tiempo, y con tantos elementos en contra.*

*2º Escriba lo que escriba a continuación, siempre voy a mantener, COMO PREMISA MAYOR, PRESERVAR LA MARCA “EQUO”, de la contaminación y el descrédito en la que puede caer si no conseguimos corregir la deriva que ha tomado en Valencia.*

*La asamblea del 21 es claramente impugnabile por muchas razones, bastaría hacerlo por la que resulta más demoledora y preocupante: **la falta de democracia que supone el modo en que se plantea el documento de acuerdo.** Ese es un dato que se analiza en si mismo, y que nos pone en una tesitura muy sencilla a los que sí creemos en la democracia horizontal:*

- a) Abandonamos el proyecto.*
- b) Nos quedamos para erradicar los resabios del pasado.*

*De entrada me posiciono: **yo me quedo en el proyecto**, porque no voy a consentir que me echen los de siempre, y menos con malas maneras. He tardado mil años en encontrar un proyecto político ilusionante, como para permitir que la vieja guardia, representada en aparatos políticos organizados ninguneen, chuleen y menosprecien a los ciudadanos que hemos ido por libre y a cara descubierta. Ese ha sido su error, y políticamente lo pagarán. No os quepa duda.*

*Vaya por delante mi respeto y mi apoyo a tantos afiliados de partidos de la alianza propuesta, que tampoco la conocían, y que están escandalizados con lo sucedido el 21. No olvidemos que*

*todos esos compañeros, a título individual seguramente creen en el proyecto EQUO igual que los que no tenemos militancia política. Por tanto no cometamos errores al identificar al rival; porque el rival no son los compañeros afiliados de base; el rival, el que antes llamé “los malos” (no quiero creer que sean enemigos) es EL APARATO Y LOS ACÓLITOS QUE VOTAN A LA BÚLGARA, porque la manera en que han cocinado el documento y la manera en que nos lo han hecho votar, son dos resabios del pasado tan evidentes que apestan: poder tradicional, jerarquía, aparato y disciplina de voto. O sea, justo lo contrario del Manifiesto del 4J. Casi debemos agradecerles que lo hayan hecho sin máscaras, con manipulaciones tan burdas y visibles porque ahora ya sabemos con quienes estamos jugando y cuáles son sus reglas.*

*Su error estratégico ha sido usar un rodillo innecesario poniendo en evidencia que no respetan la democracia participativa. Triste error, seguramente propiciado por el miedo, su miedo (algo demasiado profundo que merece otro análisis); ese miedo, afortunadamente, es el que terminará por sacar de este proyecto a todos los que no crean sinceramente en él.*

- *Seguramente, si nos hubieran presentado un borrador a debate, con mayor o menor dificultad habríamos alcanzado un acuerdo, porque somos gente razonable que quiere cambiar el rumbo de la política. Lamentablemente, al no hacerlo así, nos han demostrado que seguramente no son razonables, y lejos de querer cambios, tal vez pretenden perpetuarse en posiciones y formas clásicas de hacer política.*
- *Se puede comprender que EQUO está naciendo (gateando me dijo A. Sánchez), y a los partidos consolidados que se han integrado en el proyecto, les cuesta asumir su integración de la noche a la mañana disolviéndose... Sin embargo, hay partidos integrados que honradamente han dado ese paso, demostrando que creen en la horizontalidad y la participación transparente. Los que no lo han hecho, los que han impuesto condiciones y personas se han puesto en evidencia y han demostrado que no creen en los pilares básicos de proyecto.*
- *Queda mucho “momento fundacional” para corregir el rumbo perdido; para poder demostrar a la sociedad, que es quien realmente importa, que somos un nuevo modelo, una nueva forma de hacer política, pero con esta manera de actuar, de decir una cosa y hacer justo la contraria, el peligro de descrédito es evidente.*
- *La Comisión Promotora (CP), mantiene una posición dudosa, silenciosa, pragmática, ¿maquiavélica?... Una posición que requiere de muchas explicaciones, si no queremos que el proyecto político reviente por la actitud de unos pocos. Y, sinceramente, no creo que la CP no sea consciente del riesgo que conlleva lo sucedido el 21 en Valencia... Pero no olvidemos que la CP tiene una visión global del proyecto (para lo bueno y para lo malo); no olvidemos que estamos haciendo política de barricadas por las prisas del 20 N; y en ese escenario de análisis global y premura electoral, parece que en Valencia ha vendido el alma (no diré a quién) a cambio de votos... ¿Esa estrategia sacrifica los principios básicos del Proyecto Equo? Y, si la respuesta es sí, ¿tiene remedio? Yo creo que ese es ahora el punto altamente crítico en que nos encontramos.*

*Y a estas alturas de la reflexión alguien se preguntará **¿hay algo bueno en el escenario? Pues sí, muchas cosas:***

- Los socios de EQUO no militantes, que no nos conocíamos ni tenemos aparato que nos organice, ya nos conocemos, nos organizamos y SOMOS VISIBLES
- El proyecto EQUO, con todas sus dificultades, está en marcha y va a poner su grano de arena para combatir al PPSOE, en su cara más liberal y horrorosa en los próximos 4 años.
- El proyecto EQUO, pasada esta tormenta de dos meses, tiene por delante un escenario de ilusión y fundación VERDADERAMENTE BASADA EN SU MANIFIESTO, para que quienes no crean en él y se aferran a sus viejos aparatos orgánicos, se vean obligados a dejarlo por la fuerza de la coherencia entre el discurso y los actos practicados. Incluso en estos dos meses -asamblea del 8 y 9-, tendremos oportunidad de desenmascarar a quienes no han actuado bien en este inicio.
- El proyecto EQUO, sabemos que tiene más de proyecto virtual que real (no olvidemos que aún somos una fundación y no un partido); con todas las ventajas de crecimiento que esto tiene, tiene la desventaja evidente de la llamada “brecha digital”; eso supone que –si dejamos de mirarnos el ombligo-, veremos que somos menos conocidos de los que a veces suponemos. Os invito a hacer la prueba preguntando entre vuestros amigos, compañeros,..., cuántos conocen EQUO (yo tengo mi estadística personal y, esto está muy verde en cuanto a difusión mediática). Cuál es la lectura positiva de todo esto. Pues que gracias al desconocimiento relativo de la ciudadanía todavía, tal vez nos libremos de que se identifique al proyecto EQUO y su alianza en Valencia con el lacónico comentario de “estos son más de lo mismo”...

*Seguro que recibiré muchas críticas por estas conclusiones. Especialmente de los que se sientan identificados con los “malos” (no obstante ellos sabrán por qué se identifican ahí). También de los agoreros y eternos pesimistas que verán mis esperanzas como posibilismo y optimismo irreal... Qué les voy a decir a esos críticos que son incapaces de ver jamás el vaso medio lleno...*

*Personalmente prefiero quedarme con todo lo bueno de este intenso periodo que se inició gracias al encuentro abierto del 11 de septiembre en Viveros. No quiero dar nombres por no dejar a nadie fuera, pero todos saben quién remó a favor de esos encuentros y quien en contra. Gracias a todos (incluso a los que nos habéis cabreado), por tanta energía positiva, remando contra una corriente demasiado poderosa, porque hemos demostrado de sobra cuanto capital humano -y virgen en política-, hay aquí pendiente de explotar para dar contenido a este maravilloso proyecto.*

*Por más que algunos no lo vean, o no lo quieran ver, y más allá del periodo transitorio que está sucediendo, EL PROYECTO EQUO ES NUESTRO, EN NUESTRA CALIDAD DE CIUDADANOS, cualquier otra visión es miope y está abocada al fracaso.*

*¡Salud y fuerza para todos!*

*Rafa García,  
Candidato socio de la Fundación Equo”*

## **La Asamblea Fundacional de Rivas Vaciamadrid. La apertura de la “Caja de Pandora”:**

A la Asamblea de Rivas llegábamos cargados de tensión e ilusión, tal vez a partes iguales. Yo, que soy un optimista vital y me movía en esas lides con un grupo de gente de similares características, y con muchas ganas de lucha, tenía la convicción de que aún podíamos enderezar el rumbo, de encontrar espacios de diálogo y alcanzar acuerdos.

Mi optimismo no contaba con que cuando un trepa tiene como único objetivo alcanzar, o permanecer pegado a, un acta de diputado, cualquier cosa que aparezca en su camino y él perciba como obstáculo, hará todo lo posible por liquidarlo. Y me encontré a unos así cuantos en el camino.

Ingenio de mí, que tengo un trabajo vocacional, bien remunerado y que adoro, no valoré suficientemente a los que venden su alma al diablo por un cargo, y hasta por un carguito... Lo cierto es que a mí me da igual que exista esta pobre gente, también me dan pena, pero ni estaba, ni estoy, dispuesto a tolerarlos en la Nueva Política. Por eso estoy contando esta historia; con la humilde esperanza de achicarles espacios, de cortarles el aire, en la medida que la gente sepa acerca de cómo se las gastan.

Porque para vivero de estos especímenes ya teníamos, y tenemos, bastante con el PPSOE y sus coetáneos nacionalistas...

Por todo esto, los “Equotas” preparamos la asamblea de Rivas concienzudamente. Redactamos un documento que presentamos a la Mesa Provisional y que, a continuación, copio:



*"Equo ha nacido con la convicción de ser un partido nuevo, renovador de las formas actuales, basado en la horizontalidad y transparencia, radicalmente democrático, un soplo de aire fresco en el sistema político tradicional y caduco, que intenta demostrar que la regeneración política y social es posible".*

**Sin embargo el proceso constituyente de Equo en la Comunidad Valencia no ha seguido estos valores y el propio proceso, descrito a continuación, pone en peligro los principios de transparencia y horizontalidad:**

**1. Desde un primer momento**, los representantes de los partidos firmantes del 4-J y que también forman la coalición Compromís han ocultado la información sobre la negociación entre EQUO y COMPROMÍS, no solo a la Equomunidad sino también a las distintas Mesas de Coordinación de EQUO en las diferentes provincias. Llegando a afirmar incluso, días antes de las Asambleas, que ellos no conocían esta información sino que era la Comisión Promotora quien lo llevaba.

**2. Ni la Comisión Promotora ni l@s asociad@s a Equo** conocían el contenido de este acuerdo. Por lo tanto, les ha sido imposible informar a las distintas mesas sobre las negociaciones que supuestamente se estaban llevando a cabo.

**3. En ningún momento** se validó ni se eligió democráticamente a ningún representante oficial para negociar en nombre de EQUO con Compromís.

**4. Horas antes de la Asamblea** unos pocos recibieron filtrado el documento de "Acuerdo Electoral" con un defecto de forma inaceptable: sin firma alguna.

**5. El documento** no se ha negociado sino que se ha aceptado completamente.

**6. L@s soci@s recibieron este documento en la misma Asamblea** unos minutos antes de su votación generando confusión, impotencia democrática y desinformación, en Castellón ni siquiera recibieron el documento, o sea votaron a ojos cerrados.

**7. En dicho acuerdo electoral** se tratan temas tan importantes que afectan no solo a esta comunidad sino a toda la organización estatal, como es el acuerdo financiero electoral (por el cual EQUO también debería firmar los créditos que la coalición Compromís-EQUO estime oportunos).



*Por todo ello consideramos que se han cometido una serie de irregularidades muy importantes que deslegitiman todo este proceso:*

**1.** *No ha habido igualdad de condiciones entre l@s soci@s de Equo y los militantes de los otros partidos.* A pesar de ser todos parte de un mismo proyecto, las personas que no formaban parte de los partidos de la Coalición Compromís han quedado excluidas del proceso de toma de decisiones. Precisamente son l@s soci@s de Equo l@s más participativos en grupos locales y asambleas y l@s más comprometid@s con el soporte económico de Equo.

**2.** *No ha habido un verdadero debate y consenso en las asambleas,* así como en los foros y espacios destinados a tal fin, donde tod@s pudiésemos llegar a un acuerdo que contentara a todas las sensibilidades.

**3.** *Los textos han sido pactados entre las cúpulas de los partidos IPV y Bloc (no firmante del manifiesto 4J) sin conocimiento previo de l@s asociad@s a Equo en las provincias, sin la autorización de las respectivas mesas de coordinación provinciales, ni la Comisión Gestora, ni mucho menos de las asambleas correspondientes, en donde creemos deberían haber sido consultadas todas las partes implicadas en Equo.*

**4.** *No ha habido designación democrática de las personas que debían ejercer dicha función de negociación* con el partido interesado, omitiendo con ello cualquier atisbo de información, horizontalidad, participación y transparencia con las personas que integran la Equomunidad.

**5.** *Presentación del documento de “acuerdo electoral”, durante la celebración de las respectivas asambleas,* no permitiendo con ello un espacio de tiempo razonable de reflexión para/con l@s soci@s/simpatizantes de Equo, que debían ejercer su voto en esas mismas asambleas, ni dando oportunidad alguna de mover una sola coma del texto.

**6.** *No autorización del voto online o por e-mail* sobre este asunto por parte de las respectivas mesas, privando con ello de la posibilidad de ejercer el voto a much@s soci@s/simpatizantes que por motivos de trabajo/familiares, no pudieron acudir a las asambleas.

**7.** *Que Iniciativa ha sido el único partido* dentro de los firmantes del 4-J que ha hecho una asamblea propia con anterioridad a la Asamblea Provincial donde ha ratificado el acuerdo electoral y a sus candidatos en lugar de presentarse toda la gente de forma

individual a las Primarias con las mismas condiciones y sin el apoyo de las grandes estructuras.

*Con todo esto sobre la mesa, tenemos la obligación moral y ética de denunciar estas conductas y erradicarlas por completo. Esta crítica la hacemos con el firme convencimiento de que el camino elegido puede ser mejorado, pero para ello **apelamos a la solidaridad del resto de delegaciones de Equo en España**, y a su compromiso en la defensa de los principios de nuestra formación.*

*Aunque vemos con enorme satisfacción el progreso y la consolidación de Equo en la mayoría del Estado, nos preocupa especialmente las desigualdades que se están generando en la Comunidad Valenciana. Nuestras condiciones singulares están dando lugar a una serie de asimetrías con el resto del Proyecto Equo que consideramos preocupantes y que no son justificables ya que entendemos que los principios y las garantías democráticas han de ser las mismas para todos y en todas partes.*

*Reiteramos que esto, pese a lo que algunos afirman, no es una cuestión de coaligarse con unos u otros. Dichas posturas nos parecen completamente legítimas, y llegado el momento, cada un@ defenderá lo que considere más adecuado. Lo que aquí se denuncia es el proceso llevado a cabo, caracterizado por la falta total de transparencia, sin ningún tipo de horizontalidad y participación y realizado a espaldas de la mayoría de l@s integrantes de Equo.*

*Aún así, seguimos confiando en el proyecto y creemos fervientemente en Equo como la alternativa al sistema, un partido construido de abajo-arriba, donde la profundidad democrática sea nuestra carta de presentación. Queremos que Equo sea el partido de tod@s, y que se respete el manifiesto del 4J, especialmente donde dice: "En este camino, utilizaremos medios organizativos acordes con nuestras finalidades emancipadoras, basados en la transparencia, la participación democrática, el trabajo en red y desde abajo".*

## **EN CONCLUSION**

**A.** *Rechazamos el acuerdo cerrado entre IPV y el Bloc. Pensamos que no todo vale para conseguir más diputados. No se puede anteponer los cálculos electorales a los derechos de las bases, ni al respeto que merecen tanto sus principios como sus procedimientos. Pensamos que si no ha llegado el momento, es mejor esperar que hipotecar nuestro futuro y nuestro proyecto, que se ha de construir desde las bases y no desde arriba.*



*Por ello, presentamos este documento a la Asamblea Constituyente, con el objetivo de marcar criterios que reconduzcan esta y otras situaciones que se puedan producir en el futuro en procesos electorales, primarias o en el normal funcionamiento de Equo, y proponemos:*

**B.** *Que en los próximos procesos organizativos solo puedan votar l@s soci@s de EQUO.*

**C.** *Elaborar una hoja de ruta para confluir tod@s en condiciones de igual a igual y acabar por tanto con la doble militancia dentro de un proyecto inclusivo.*

**D.** *Definir claramente el papel de los partidos dentro de Equo así como las obligaciones en cuanto a transparencia y comunicación al resto de Equo.*

*"Estamos por la regeneración política y democrática de nuestra sociedad, y por una nueva forma de hacer política y vamos a trabajar con responsabilidad y honestidad para lograrlo".*

*Estamos por Equo.*

*#EQUOVA*

*ES POSIBLE FIRMAR EN ESTE ENLACE: <http://bit.ly/oK4rYX> HASTA EL 7 DE OCTUBRE"*

Este documento llegó a la Asamblea Constituyente de Rivas Vaciamadrid, con 186 apoyos iniciales (más de 200 al cierre del periodo establecido para recoger firmas).

¿Qué hizo la Mesa? Bueno, esta vez sí que hubo algo más que nada.

Nos dio un tiempo para explicarnos. No está mal, algo hicieron medio bien. Claro que, tampoco tenían muchas más alternativas porque el documento estaba aportado para el debate, y ya nos encargábamos nosotros mismos en repartirlo personalmente, con gran estilo panfletario...

Mi segundo encuentro con Uralde, no fue tan agradable como el primero. Ahora ya nos conocíamos algo.

Fue un encuentro casual, -a las puertas de un Salón de Actos del Auditorio de Rivas-, que me dio pie a saludarle y que, hábilmente aproveché para comenzar a explicarle lo que pasaba en Valencia, acerca de cómo nos habíamos sentido ninguneados los “Equotas” en la Asamblea de la Petxina por el asunto del pacto oculto, y con todo el proceso oscurantista de “no gestión” que hacía la mesa coordinadora. Cuanto más hablaba yo, más torcía el gesto, y más se escudaba en excusas totalmente ajenas a lo que se supone debe ser un transparente debate de ideas. Claro que, más reñido con la transparencia que no contar a los socios - antes de la Asamblea del Teatre Micalet-, que se alcanzaron pactos en reuniones secretas que nunca se sometieron a las bases, no sé yo que puede haber...

Creo que tuvo un mal trago doble; por lo que tenía de sorpresa para su teórica hegemonía y porque tener que hablar con un puñado de socios novatos, de los enjuagues pergeñados de espaldas a las bases, cuadra mal con hacer declaraciones alabando el asamblearismo del 15M,... Tuvo la suerte, inmerecida, de que todos manteníamos el ruido de puertas adentro, porque lo que no quisimos nunca es que nuestra disputa interna hubiese beneficiado al PPSOE. Curiosamente, en todo este intenso proceso, entre todas las mamarrachadas que llegué a escuchar, la más grande fue la que nos acusaba de ser un “submarino” del PSOE...

La mañana y la tarde en Rivas transcurrió con el ajetreo de participar en las mesas donde se estaba redactando el programa. Fue un día intenso, fructífero, donde tuve ocasión de conocer a muchas personas estupendas, entusiastas, buenos oradores, apasionadas, deseosas de hacer algo nuevo, algo grande. Contrastaba con el tufillo (tufo en algún caso), de los miembros de la Comisión Gestora, siempre atentos a que los debates tuviesen una moderación absolutamente controlada.

El peor personaje que conocí –sobre todo por su tono agrio, seco -, fue Pascual Mollà. Conocido viejo estalinista de la izquierda valenciana, que, como mejor argumento ante mi pregunta acerca de la legitimidad del pacto, sin contar con las bases, esgrimió con tensa sonrisa una escritura notarial que garantizaba un préstamo del banco de Santander para la campaña electoral de Equo.

Todo un ejemplo de coherencia para un partido que acababa de redactar en su programa la renuncia a la financiación a través de la banca tradicional no ética.

Y uno piensa en cómo los afiliados presentes, mayoritariamente miraron para otro lado ante semejante detalle de pura incoherencia -política y ética-, y a la mente acuden preguntas de muy difícil –o imposible-, respuesta. Dejaré sólo una:

¿Es coherente traicionar a tus **principios fundacionales –cuando aún te estás fundando-**, porque el dinero fresco de un partido ya consolidado, pueda apoyar al supuesto líder mediático del frac danés? ¿No sé si algún “brazo de madera” también lo consideró mesiánico...?<sup>14</sup>

Durante la cena de aquella noche, con compañeros de las tres provincias valencianas, tuve el honor de ser designado portavoz del Grupo “Equota”. Preparamos con pasión y mimo esa intervención que tendría lugar el domingo por la mañana.

Y llegó ese momento. Salí al estrado acompañado de dos representantes de Alicante y Castellón. Pedimos el mismo tiempo de intervención que había consumido mi antecesor en el atril, el “simpático” Mollà.

La oportunidad de aquella intervención nos hizo ganar apoyos. Uno de peso, de alguien con liderazgo contrastado, fue el de Inés Sabanés, que manifestó públicamente en la Asamblea el deseo y la necesidad de llegar a acuerdos para solucionar el “problema valenciano”. Se lo agradecí pública y privadamente. Pero descubrimos que, en caliente, los apoyos surgen del entusiasmo; y, terminan diluidas en los problemas que cada territorio tiene en su día a día. A veces uno piensa que las expectativas de morir de éxito –demostradas falsas a posteriori-, hacían que la gente no quisiera el riesgo que supone abrir debates internos, aunque fuese sacrificando los principios fundacionales. Esa fue la gran desgracia, que con esas urgencias de ir a la batalla, el incipiente partido se olvidó de los principios y, cuando nos dimos cuenta, teníamos al *Aprendiz de brujo* organizándolo.

Mi mayor tristeza, fue que en todo aquel tiempo, no pudimos tener debate político, porque la fontanería y el permanente control, eran la máxima prioridad de los dirigentes valencianos y la Comisión Gestora... Una pena, sin duda.

Hubo apoyos de otros muchos compañeros, de otros tantos territorios que se interesaron por conocer el asunto valenciano. Territorios donde el problema con Iniciativa, u otros partidos nacionalistas habían generado problemas

---

<sup>14</sup> Lejos está mi intención de criticar a los socios en bloque, pero duele pensar en tantos compañeros que “miraron para otro lado” cuando contábamos el calado del conflicto valenciano con pelos, señales y pruebas...

similares: Cataluña, Baleares, País Vasco... No estoy en condiciones, sólo con la memoria, de traer al recuerdo a todos los que nos apoyaron, que fueron muchos. A todos ellos les dedico mi agradecimiento, justo sólo por demostrar la talla humana de querer conocer la verdad del asunto.

A todos los que desoyeron la petición de ayuda, o conociéndola miraron para otro lado, sólo me cabe desearles que algún día vivan una situación parecida, aunque sólo sea para llegar a entender la categoría humana superior en que consiste la empatía.

### **La campaña del Sapo**

Creo que el título es suficientemente explicativo. Los que por primera vez pertenecíamos a un partido llamado Equo, tuvimos que luchar hasta por la visibilidad del logo.

Los dirigentes de Compromís, se cuidaron muy mucho de que el logo fuera Compromís-Equo, y de que en los actos todo el discurso girase en torno de Compromís... Como a veces decíamos en nuestras constantes discusiones si hubiéramos querido afiliarnos a Compromís, seguramente ya lo habríamos hecho sin esperar a la existencia de algo nuevo, como era Equo.

Yo ya era votante de Compromís pero lo era por dos motivos fundamentales: Porque era la alternativa progresista que mejor le plantaba cara al PPSOE en Valencia, y porque estaba harto de votar una Izquierda Unida en eterna pelea, que pasaba más tiempo en resolver sus luchas intestinas, que en volcarse en estrategias como cambiar un sistema electoral del que es la víctima más perjudicada del arco político. Y no votaba a Partidos Verdes, por no “perder” mi voto...

Y no era el único en esa tesitura. Sólo estábamos pidiendo transparencia y participación. No atarnos para siempre políticamente. Un debate, una votación, y si hubiera salido sí a ese pacto (electoral, de legislatura o de partido), lo habríamos respetado, y a continuación, obrado en consecuencia, permaneciendo o marchando...

Pero no. Quisieron IMPONER, y perdieron una importante cantidad de recursos humanos. Lamentablemente.

Como decía, “la campaña del sapo” fue un correcales organizado sólo para la gente de Compromís. Por supuesto sin *merchandising* de Equo, a salvo del que preparó uno de los “Equotas” –querido Emilio-, poniendo el dinero de su bolsillo. En algún acto, aun tuvimos que soportar sonrisas bobaliconas de gente del Bloc a los que debíamos parecer algo gracioso con nuestro tenderete de camisetas, mochilas, tazas y eslóganes como “reinicia”, u “otro mundo mejor es posible”...

Debo agradecer a EVEC, y especialmente a Silvia González y José Merlo, la mínima cancha que nos dieron en la campaña electoral, con un pequeño mitin en que pude participar –tras la número 2 de la lista-, con una posterior actuación de “La rana Mariana”. También recuerdo de aquel día la presencia amable y cordial de Juan Ponce y Enric Bataller.

Otro recuerdo de los tiempos de campaña: cómo ponerte camisetas con eslogan y ser la más cañera del mundo mundial con la corrupción del PP –siendo ético y admirable-, no es suficiente para ser un líder político real. Me refiero a que ser líder mediático, sin ser fácil, es algo instrumental que con contactos, carisma y una determinada imagen se acaba consiguiendo; ser un líder por la coherencia política total, y los principios democráticos rocosos –hasta anteponerlos a intereses meramente partidarios-, no lo debe ser tanto. El sucedido es que Uralde vino a Valencia -a media campaña creo recordar-, a una entrega de premios en el centro cultural Bancaja, con posterior comida con afiliados. O eso se supone, porque departió durante toda la comida con la gente de Compromís, y creo que a nosotros ni nos saludó... Al final de la comida, me presentaron a Mónica Oltra. En grupo, tuve la ocasión de ir charlando con ella, a lo largo de la calle Quart desde las torres hasta la plaza de la Virgen. Su carisma mediático gana en el trato próximo y cordial. Me cayó bien. Me gustó ese magnetismo fuerte que exhala.

Pero tras escuchar nuestras palabras, nuestra petición de diálogo para solventar aquel callejón sin salida que a todos perjudicaba, nos dijo que había que sentarse a hablar...

Y ahí quedaron sus palabras, proyectadas al infinito cielo valenciano, junto a la fuente del padre Turia...

### **Las elecciones y los sueños rotos**

Teniendo en cuenta que algunos hablaban de obtener entre 4 y 5 escaños, el resultado<sup>15</sup> quedó muy alejado de lo que muchos esperaban. Sin embargo, lejos de rasgarse las vestiduras, lo cosechado era fruto de muchas dificultades y carencia de medios estructurales...

Especialmente la injusticia de nuestro sistema electoral, endurecido por la necesidad de avales impuestos en la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del Régimen Electoral General. Decisiones como la exclusión de los espacios gratuitos en medios públicos. Todo ello medidas que la Casta política beneficiaria del sistema (PPSOE y partidos nacionalistas), jamás soltarán en buena lid democrática, porque perderán su posición de “jugadores de ventaja” que el sistema les da.

Por tanto, vaya por delante que no estuvo mal, pese a todo, el escaño de Joan Baldoví. En el análisis fino, y diplomático; teniendo en cuenta su pertenencia al Bloc, muy de Equo no se podía considerar esa victoria. No sé en cuanto se haya podido beneficiar Equo del presupuesto asignado a la oficina del diputado (tampoco sé si ha habido rendición interna de cuentas en ese sentido). Los Equotas la pedimos. Y hubo silencio.

Me voy a permitir una maldad. Creo que si Uralde hubiese conseguido entonces su acta de diputado, seguramente se hubiese tranquilizado y dejado que el proyecto Equo tuviese un crecimiento más libre y democrático, lejos del vasallaje estalinista de sus comisarios, dedicados a controlar y reportar novedades a la Mesa Federal controlada por él y su camarilla.

Y otra más (que me he calentado al pensar en los estalinistas...) En el acto central de campaña, compartí mesa y cena con alguien que aparecía por vez primera en la escena de nuestra batalla: Josep Ruíz. Durante la cena se mostró conversador, dado a las batallitas y muy aséptico respecto del problema valenciano. Alguien que, aparentemente neutro, comenzaría a estar omnipresente en todas las reuniones destinadas a limar asperezas y alcanzar acuerdos (que nunca llegaron)... Nunca me inspiró confianza sino más bien lo contrario; sin que el lenguaje corporal lo delatara tanto como a Puncel, su tono pelín duro, y sus

---

<sup>15</sup> Recomiendo el análisis “ELECCIONES GENERALES DEL 20 DE NOVIEMBRE DEL 2011, ANÁLISIS TÉCNICO DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS POR EQUO” por Félix Ramón López Martínez (Candidato 15 de EQUO por Madrid al Congreso de los Diputados. Observador Electoral Internacional, postgraduado en Diplomacia y Relaciones Internacionales y estudiante de Ciencia Política y de la Administración por la UNED)

posicionamientos siempre escorados, lo hacían aparecer cualquier cosa menos neutral...

Tengo entendido que ahora juega un papel preponderante en el Equo Verds de 2017.

### **El resto de la historia es más de lo mismo, hasta conseguir liquidar a los nuevos**

Hay baremos tan objetivos de la realidad, como el detalle que voy a contar. El día 17 de mayo de 2012 quedé para tomar café con un amigo al que no veía desde septiembre de 2011. Cuando nos despedimos entonces -porque él hacía unos cambios laborales y personales-, sabíamos que estaríamos tiempo sin vernos. El detalle es importante porque su perspectiva de mí se quedó “congelada” en un tiempo en que yo estaba tremendamente activo e ilusionado con el proyecto Equo: estábamos creciendo, aunque fuese para defendernos de una mentira, estábamos trabajando, organizándonos, redactando documentos, porque aún estaba todo por hacer...

Cuando el 17 de mayo de 2012, me preguntó por Equo, yo sólo pude devolverle otra pregunta:

¿Tú ves a Equo en Valencia?, ¿lo ves organizando actos; ves el nombre Equo encabezando manifestaciones...? La triste respuesta fue no, no se ve el nombre de Equo.

Tal vez con esto me habría podido ahorrar todo el relato anterior, porque los hechos tienen la virtud de hablar por sí mismos. Alguien rebatirá esto, seguro, diciendo que sí se hacen actos. Vale, admitimos pulpo como animal de compañía... Algunos actitos típicos de “progres trasnochaos” como “la hora del té verde”. Sí queridos ciudadanos, y queridos compañeros del proyecto Equo en el resto de España, a esa ridiculez quedó reducido el proyecto en tierras valencianas.

Pero vosotros, aquellos que nunca quisisteis conocer de verdad el problema valenciano, no os preocupéis compañeros, seguid votando por aclamación a Uralde y su camarilla, que ellos dicen que son grandes demócratas; incluso que

son enormes progresistas porque se ponen un frac y montan un numerito en Copenhague; o porque van en bicicleta al Congreso acompañando al diputado de la coalición del que no constaba en 2011 su oposición política a tradiciones que tienen nada de ecologistas como son *els "bous al carrer" o el "parany"* <sup>16</sup>

Pero hagamos el último salto retrospectivo para contar la parte más interesante del relato: La Asamblea Extraordinaria, las últimas mesas de diálogo y la Mesa Federal del 25 febrero de 2012.

Política esencial y superviviente, de barricadas, en bruto, ciudadanos que nos organizamos para combatir -hasta las últimas consecuencias-, al aparato (ya sí desde Rivas), de un partido nuevo que había nacido engañando a los ciudadanos a través de numerosos incumplimientos de sus propias normas de funcionamiento. Supongo que esperaban que hubiéramos actuado como borregos, pero lo hicimos como leones.

### **La Asamblea Extraordinaria de Socios de 28 de enero de 2012, en La Fabrika 12 de Valencia**

La falta absoluta de sinceridad en las promesas de diálogo; el ninguneo y hasta desprecio continuos; y, sobre todo, el incumplimiento constante de la Comisión Gestora de las reglas del juego, haciendo del autoritarismo y la falta de transparencia la herramienta de juego constante, nos lanzó a la última vía de solución: una asamblea extraordinaria para reprobar la gestión de la Mesa Provincial.

Transcribo el texto que argumentaba el porqué de la convocatoria de la Asamblea Extraordinario de Socios. Creo que es suficientemente explicativo:

*"Comunicación de personas asociadas a EQUO en la C.Valenciana firmantes de la Asamblea Extraordinaria de Socios en Alicante y Valencia*

*Sabemos que sois conscientes de las anomalías que sufre el proyecto EQUO en la C.Valenciana en comparación al resto del Estado. No ya sólo en el pasado, donde firmamos*

---

<sup>16</sup> No habría más que consultar los diarios de sesiones de los órganos en los que el diputado Baldoví ejerció con anterioridad a este cargo para ver su trayectoria ecologista al respecto. Y eso no prejuzga la valía personal de Joan Baldoví, ni su valentía política en las intervenciones parlamentarias que protagoniza. Solamente pone en evidencia las contradicciones de ese pacto donde un partido ecologista 100%, se echa en brazos de una coalición donde el partido dominante es de ideario nacionalista, y la ecología política en absoluto es prioritaria en su programa.



*un pacto electoral casi con una venda en los ojos, con nula transparencia democrática, y una mínima participación y debate entre las bases de EQUO, sino también en el presente, donde dos partidos firmantes del 4-J (EV-EE y IdPV) siguen sin clarificar su integración en EQUO y juegan a dos bandas.*

*En primer lugar, queremos dejar claro que todos queremos la integración de los diferentes partidos firmantes del 4-J dentro de EQUO pero no de cualquier forma ni a cualquier precio.*

*Dicha integración no puede ser en perjuicio de los derechos y las garantías que deben tener las personas asociadas a EQUO.*

*Esta desconsideración hacia las personas asociadas en la C.Valenciana la hemos visto recientemente al no ser convocados a las diferentes asambleas provinciales entre el 20 de noviembre y el 31 de diciembre para renovar a las mesas tal como marcaba la Hoja de Ruta de la Asamblea Constituyente de EQUO en Rivas (8-9 de octubre de 2011). En su lugar, las distintas mesas han decidido convocar -fuera de plazo- una Asamblea el 28 de enero (en Valencia) y 31 de enero (en Alicante) donde podrán participar al mismo nivel socios y simpatizantes.*

*No se trata de una cuestión de fechas, podemos y sabemos esperar. Aunque pensamos que las fechas de la Hoja de Ruta eran factibles, al igual que en la mayoría del Estado, nosotros somos los primeros que queremos lo mejor para los socios y por tanto, que queremos una Asamblea en las mejores condiciones. Pero lo que no podemos aceptar es que los socios de EQUO sigamos atomizados mientras vamos detrás y a remolque de la propia indefinición e indecisión de EV-EE y IdPV. Rechazamos ser una comparsa de su propio juego de intereses.*

*Tampoco se trata de excluir a quienes no están asociados a EQUO. Más bien al contrario, se trata de encontrar los mecanismos para evitar que los que finalmente sean excluidos sean los propios socios de EQUO por otras estructuras políticas -no integradas plenamente en EQUO- a través de su militancia que no está asociada a EQUO.*

*Ante esta situación y ante la falta de transparencia de las Mesas (en Valencia no se han realizado las actas de las reuniones desde el 19 de septiembre), entendemos que las mesas han excedido sus competencias, han incumplido de manera interesada la Hoja de Ruta de Rivas, y han impedido a los socios de EQUO expresar su voluntad sobre su propio proceso.*

*Por lo tanto, como acción de legítima defensa, un grupo de socios que representa aproximadamente el 30% del censo, hemos decidido convocar una Asamblea Extraordinaria de Socios para el 14 de enero en Alicante y en Valencia bajo el amparo*

*legal y con los mecanismos dispuestos para las personas pertenecientes a organizaciones, por los cuales, si los estatutos no dicen lo contrario, un 10% de los socios y socias pueden convocar una Asamblea Extraordinaria que será válida si participa al menos un 30% del censo.*

**ENTONCES, ¿QUE DIFERENCIA HAY ENTRE LA ASAMBLEA DEL 14 DE ENERO Y LA DEL 28/31 DE ENERO?**

*La asamblea del 28 de enero (Valencia) y 31 de enero (Alicante) la han convocado las mesas provisionales y la han abierto a la participación de toda la equomunidad, otorgando los mismos derechos a socios y a simpatizantes y por tanto igualándolos a efectos prácticos. En ellas se pretende renovar las mesas actuales y marcar unas líneas políticas.*

*En cambio, las asambleas extraordinarias de socios del 14 de enero, han sido convocadas por un 30% de los socios aproximadamente de Valencia y Alicante y sólo pueden participar con derecho a voto los socios. En ellas, no se pretende renovar las mesas, sino escuchar lo que tienen que decir los socios sobre el proceso, y que sean ellos en último lugar quienes decidan en manos de quien está la renovación de la mesa: si de toda la equomunidad o tan solo de los socios.*

**¿POR QUÉ HACEMOS HINCAPIÉ EN QUE SON LOS SOCIOS QUIENES TIENEN QUE DECIDIR?**

*1. Porque así lo dice el Manifiesto 4-J que, por cierto, IdPV y EV-EE también firmaron:*

*Ofrecemos EQUO como un proyecto abierto, en construcción, que será lo que las personas que se asocien a EQUO decidan democráticamente que sea.*

*2. Porque así lo dice la Asamblea Constituyente de Rivas.*

**D.2. Personas asociadas.** *Serán consideradas personas asociadas todas las personas de la Equomunidad que individualmente contribuyan financieramente al sostenimiento de Equo en los términos y periodicidad que se establezcan. Las personas asociadas, además de los derechos de las personas de la Equomunidad, podrán presentarse a las elecciones primarias y a las elecciones para formar parte de las Mesas territoriales y demás organismos electos. Así mismo tendrán derecho de voto en las consultas y Asambleas decisorias de Equo en el ámbito correspondiente.*

*Además, en este punto, junto al C1 y C2, se especifica y detalla quienes son las personas asociadas:*

**C.1.** *Todas las personas asociadas a Equo deben contribuir a su sostenimiento financiero*

*C.2. Actualmente tienen consideración de personas asociadas todas las personas que hayan hecho la correspondiente contribución a la Fundación Equo. A partir del 1 de enero de 2012 las contribuciones, que serán periódicas, se deberán hacer directamente a la formación política Equo.*

*3. Porque así lo han dicho Alejandro Sánchez y Juan López de Uralde tras el encuentro que se mantuvo el 30 de noviembre con las diferentes Mesas Provinciales:*

*"En todo caso, la capacidad de elección de las nuevas mesas está en manos de los socios y socias de EQUO, que siempre pueden invitar a participar a los simpatizantes, muchos de los cuales todavía nos observan con mucha atención para saber hasta qué punto pueden confiar en nosotr@s. Los miembros de las mesas deben ser soci@s de EQUO, como símbolo de compromiso con el proyecto."*

*4. Porque en la Mesa Federal a pesar de tratarse con prisas también se reforzó en este sentido. Tal y como dijo Juan López de Uralde*

*"Los puntos de vista están claros. Mi opinión también. Así se la hemos expresado a Iniciativa y a Els Verds. Que clarifiquen cual es la hoja de ruta, y en esa especificación de esa hoja de ruta yo creo que también es legítimo que ellos pidan un tiempo. Me parece que ya se explicó en aquella reunión del 30 de noviembre."*

*[...]*

*"Hay una asamblea con los socios que está convocada el 30 de noviembre para el 28. Yo, si queréis, que la Mesa Federal ratifique como adecuada la fecha el 28, pero no creo que sea..."*

**ESTA DECISIÓN HA SIDO TOMADA CONSCIENTEMENTE DESPUÉS DE AGOTAR TODAS LAS VÍAS POSIBLES**

*Detalladas aquí cronológicamente:*

*1. En las Mesas Provinciales: Inmediatamente después del 20-N hicimos diferentes propuestas factibles que fueron rechazadas por las propias Mesas.*

*2. En el encuentro del 30-N de las diferentes Mesas de Alicante, Valencia y Castellón con Juan López de Uralde y Alejandro Sánchez (de la Comisión Gestora) aclararon -como habéis podido leer del extracto literal de las conclusiones- que en última instancia son los socios quienes tienen la última palabra. Pero de nada sirvió porque en las reuniones de las Mesas Provinciales siguientes, fue rechazada la propuesta de dar ese poder a los socios.*

3. Tras la reunión del 30-N las mesas se reafirmaron en las convocatorias abiertas a todo el mundo a finales de enero por lo que decidimos apelar a la Comisión Gestora para que hiciese cumplir la Hoja de Ruta y diese la oportunidad a los socios de decidir. Les mandamos un correo electrónico con una petición firmada por más de 100 personas para la realización de una Asamblea antes del 17 de diciembre, con el propósito de que fueran los socios quienes pudiesen decidir sobre su futuro y elegir también su representación en la Mesa Federal. En ningún momento llegamos a tener respuesta oficial, tan solo intervino de forma personal Juan López de Uralde.

4. Tras esto apelamos a la solidaridad de la Mesa Federal ante dicha situación de indefensión y de ilegitimidad para que arbitraran sobre el proceso. Pero en la Mesa Federal se trató como último punto y con prisas y no dio tiempo a abordar el problema como se hubiese requerido. En cualquier caso, Juan López de Uralde se reafirmó en las conclusiones del 30-N y dijo que tenía que haber una "Asamblea con los socios".

5. Llevamos de nuevo la propuesta de una Asamblea de Socios a las Mesas Provinciales pero volvió a ser rechazada. Y se continuó con la convocatoria de unas Asambleas abiertas a todo el mundo con los mismos derechos rechazando que fuesen los socios quienes decidiesen previamente.

6. En todo este tiempo, no ha habido ningún intento serio o acercamiento convincente para el diálogo entre las partes, pretexto por el cual, recordemos, se decidió alargar un mes la renovación de las propias Mesas Provinciales.

FIN

Firmado por... (quorum estatutariamente suficiente para convocar una asamblea extraordinaria)

*Todos ellos socios y socias convocantes de la Asamblea Extraordinaria del 14-E en Alicante y Valencia"*

Como cualquier demócrata podría suponer, se abrió un diálogo. Pero la palabra demócrata es muy poliédrica. Y muy chicle. Se estira y muestra caras diferentes hasta límites insospechados. Del lado más demócrata hubo respuesta dialogada (poco, pero la hubo). Del lado oficial, un vulgar "palo y tente tieso..."

Una vez más daremos antes la mala la noticia, en forma de transcripción literal de la respuesta autoritaria recibida de la Comisión Gestora:

*"Estimados compañeros:*

*Hemos recibido el 24 de diciembre por burofax vuestro escrito fechado en Valencia a 14 de enero de 2012, sobre el cual deseamos hacer las siguientes aclaraciones:*

*1. Las directrices provisionales de Desarrollo Territorial eran, como su propio nombre indica, provisionales, y han quedado superadas en muchos aspectos, entre otros por los acuerdos adoptados en la Asamblea Constituyente de Rivas-Vaciamadrid. En algunos aspectos las directrices provisionales y los acuerdos de Rivas no son coherentes entre sí, sin llegar a ser contradictorios, razón por la cual la Mesa Federal provisional tiene el mandato de adaptar y clarificar estos documentos, en particular las directrices de desarrollo territorial, y la articulación y/o integración de los partidos firmantes del 4J en EQUO. Mientras la Mesa Federal acomete esta tarea, la Comisión Gestora debe velar por el mantenimiento de los principios y normas básicos de funcionamiento de EQUO.*

*2. Las directrices provisionales dicen de forma taxativa: “Una vez elegida la Mesa de Coordinación, será ésta la encargada de convocar las reuniones siguientes de la Asamblea, ...” Dicha mesa está totalmente operativa al estar activos más de la mitad de sus miembros y no ha sido suspendida de sus funciones por la Mesa Federal –lo cual tendría que realizarse a través de la Comisión de Respeto mediante el correspondiente procedimiento que en todo caso debe ser iniciado por la Mesa Federal (ver Normas Provisionales de Comportamiento Ético). La disolución de una Mesa solo está prevista en los supuestos de “incumplimiento reiterado de las normas económicas, la malversación de fondos, o actuación colectiva en prácticas de corrupción, así como el no acatamiento reiterado de una o varias sanciones de suspensión de una determinada decisión política u organizativa”. Es evidente que no estamos en ninguno de esos supuestos, aparte de ni siquiera haberse iniciado un procedimiento contra la Mesa de EQUO Valencia, por lo cual las reclamaciones de ilegitimidad de dicha Mesa carecen totalmente de sentido.*

*3. Las directrices provisionales no dicen en ningún momento que “las personas asociadas deben decidir quién vota en las elecciones de mesa”. Antes al contrario dichas directrices decían “Todas las personas registradas en la Equomunidad ... pueden participar en la elección de la Mesa de Coordinación provisional...” Esta directriz fue sin embargo superada por los acuerdos de Rivas, aunque tampoco figura ahí la frase que se invoca. Queda claro en estos acuerdos que las personas asociadas a EQUO “tendrán derecho de voto en las consultas y Asambleas decisorias de EQUO... (D.2)” pero ello no es incompatible con el apartado D.1 donde se dice que “Las personas de la Equomunidad... podrán participar con voto en las elecciones primarias y en aquellas consultas a las que expresamente se les convoque”. En este sentido, es perfectamente válido que una Mesa territorial decida la participación de la Equomunidad en la renovación de la Mesa, y así ha ocurrido en muchas provincias, entre otras Madrid y*

*Sevilla, máxime cuando existen partidos firmantes del 4J que aún no han ultimado su articulación o integración en EQUO. Os recordamos que EQUO nace como confluencia de una serie de personas individuales que se articulan a través de la Fundación EQUO y una constelación de partidos que firman el manifiesto 4J. Por lo tanto, y hasta que se ultime el proyecto constituyente de EQUO y se acuerde la fórmula de integración de los partidos 4J, es lógico que sus militantes participen en igualdad con el resto de componentes del proyecto EQUO, y ello es perfectamente compatible con las escasas normas internas que hasta el momento se han acordado.*

*4. Con respecto a la fecha límite del 31 de diciembre, que se esgrime reiteradamente, la Comisión Gestora se ha mostrado partidaria de ampliar ese plazo cuando se ha requerido por parte de las Mesas o las Asambleas, y así ha sucedido en muchos casos sin mayor problema. Solamente en Valencia y Alicante se ha tomado esta fecha como algo absolutamente inalterable hasta extremos indudablemente improcedentes por parte de algunos asociados. Recordamos que existió una reunión el día 30 de noviembre en Valencia a la que asistieron buena parte de los miembros de las Mesas de Castellón, Valencia y Alicante, junto a dos miembros de la Comisión Gestora, en la que una amplia mayoría estuvo de acuerdo en dar más tiempo para la convocatoria y se propuso como límite el 31 de enero. Pronunciamiento que no ha sido necesario en ningún otro territorio, en los que la extensión de este plazo más allá de las Navidades se ha visto como algo completamente natural, sin necesidad de permisos especiales por parte de la Comisión Gestora.*

*5. El documento que se discutirá el día 28 en Valencia y 31 en Alicante y Castellón es como su propio título indica “para el debate”. Ello implica que no está cerrado, sino que se propone para su discusión, en primer lugar a nivel valenciano, como es lógico. Responde además a una petición reiterada a IPV y EEEV sobre la clarificación de la posible hoja de ruta de EQUO en el País Valenciano. Las personas asociadas a EQUO tienen todo el derecho a discutir sobre este documento, proponer enmiendas o manifestar su desacuerdo, pero dado que hasta ahora no es más que un “documento para el debate” la Comisión Gestora entiende que su participación o la de la Mesa Federal tendrán que producirse más adelante, cuando haya sido discutida por las asambleas.*

*6. La Comisión Gestora ha constatado la utilización de la lista de correo de EQUO en Valencia por personas a las que se les había requerido previamente que no lo hicieran, y en este sentido entendemos que ha existido reincidencia.*

*7. La Mesa de EQUO Valencia en pleno y legítimo uso de su poder de convocatoria acordó la celebración de una asamblea el próximo 28 de enero para, entre otras cosas, proceder a la renovación de la Mesa. Esta Asamblea es la única reconocida por esta Comisión Gestora. A este respecto nos vemos en la obligación de mencionar que en las Normas Provisionales de Comportamiento Ético se contempla la convocatoria no autorizada o el uso intencionado de la marca EQUO sin autorización como sancionable con “la suspensión temporal de seis meses del acceso a la red social y/o a las*



*Asambleas informativas o decisorias. En el caso del uso de la marca para convocatorias no autorizadas y en el caso de incumplimiento de los requerimientos de no uso mencionados, la suspensión temporal podrá ser de todos los derechos”.*

*8. Por todo ello, INSTAMOS a la desconvocatoria urgente de la “Asamblea Extraordinaria de EQUO Valencia” en la Fabrika 12 el 28 de enero, el mismo día y a la misma hora que la convocada hace semanas por la Mesa de EQUO Valencia, haciendo un USO NO AUTORIZADO del nombre de EQUO en un acto claro de ruptura y ausencia de toda voluntad de diálogo y entendimiento, algo totalmente incompatible con el espíritu de un proyecto abierto y en construcción.*

*9. En el caso de no atender este requerimiento la Comisión Gestora tomará las medidas que considere oportunas para defender el espíritu, los objetivos y la legalidad del proyecto EQUO.*

*En Madrid, a 26 de enero de 2012  
LA COMISION GESTORA DE EQUO*

Seguramente la respuesta que esperaban era un contundente: *Señor, sí, señor...* al estilo el “sargento de hierro” o “la chaqueta metálica”...

Esta nueva manifestación de democracia, horizontalidad y talante dialogante, me resultó –sin duda-, la más grave de todas. Llama la atención de la respuesta, las acusaciones que realizan de las que, no sólo nunca aportaron prueba alguna, sino sobre las que nunca actuaron judicialmente. A lo mejor es que las acusaciones eran absolutamente falsas. No sé, digo yo. A uno le vienen ideas tontas a la cabeza cuando en política alguien acusa y no actúa en consecuencia...

Pero lo más preocupante, a mi juicio, es lo reiterado del estilo (que seguimos viendo en el día a día de los partidos clásicos, de la vieja política...), de ampararme en la corrección política, en la hipocresía que consiste en hacer ver que unos supuestos “relapsos” se saltan las normas de funcionamiento, olvidando que las normas de funcionamiento están escritas por los propios caciques, autores de la cacicada que se está intentando combatir, que han sido los primeros en saltarse los principios fundacionales...

Este proceso, lo vemos habitualmente en el funcionamiento del PPSOE, pasa por convertir a la víctima en verdugo, someterla a ninguneo y hasta escarnio, y así justificar su expulsión (o inducir la auto-expulsión)<sup>17</sup>. La consecuencia es que la élite promotora, que se ha hecho un traje a

---

<sup>17</sup> El caso de Pedro Sánchez en 2016 en el PSOE, o lo que él hizo previamente con Tomás Gómez...

medida sobre las cuotas de los socios “ingenuos”, se queda con el balón para uso propio y de su camarilla, impidiendo que jueguen los que simplemente querían establecer las condiciones de juego en condición de igualdad...

**Claro que todos queríamos un proyecto político abierto a la participación de todos. Precisamente iniciamos la revuelta, porque nos impidieron esa participación y nos impusieron su decisión orgánica.**

Realmente ¿era tan difícil de entender?...

Como para nosotros ya estaba entendido de sobra, llegó el día 28 de enero de 2012 y se produjo el cisma de las 2 asambleas.

Llevé a la Asamblea Extraordinaria, toda mi ilusión, y el discurso del minuto que no pude hacer en la Asamblea de la Petxina, donde la apisonadora Compromís, incluyó el silencio de las propuestas. Porque ese es el balance más triste de todo ese tiempo: la imposibilidad de hacer política propositiva, porque teníamos que combatir la propia forma de nacimiento anómalo.

Aquel discurso, era un grito de esperanza tan sencillo, tan deseado en las calles españolas de ese inicio de 2012, que arrastraba y mezclaba la esperanza de un 15M callejero del 2011, y la reacción convulsa de un PPSOE que combatía a la ciudadanía a golpes literales de antidisturbios. **Aún lo pienso, lo repito mentalmente, y me cuesta creer como la Comisión Gestora y sus secuaces fueron incapaces de gestionar de otro modo algo tan primario y esencialmente sencillo y democrático...**

Esas palabras fueron:

*“Soy Rafa García, socio nº 700 de Equo, y estoy encantado de concurrir a la primera Asamblea de Equo donde sé que no voy a ser pasado por el rodillo aplastante de los socios de otro partido.*

*Porque ese es el principal motivo por el que hoy estamos aquí. Defender nuestro derecho a existir como partido independiente, y en el que se integren, en condiciones de igualdad, los partidos firmantes del Manifiesto de 4 de Junio de 2011.*

*Han sido muchos los partidos que ya han cumplido con ese mandato. Lamentablemente, en la Comunidad Valenciana hay dos partidos que, además de no hacerlo, pretenden fagocitar a EQUO dentro de algo distinto que es la Coalición Compromís.*



*La aspiración podría ser legítima si no se hubiera hecho del modo en que se está haciendo:*

- *Incumpliendo los mandatos constituyentes.*
- *No respetando a los socios y su voluntad soberana.*
- *Manipulando, desinformando y obstaculizando la acción social, a la manera de los peores partidos que nada tienen que ver con los ideales que sustentan Equo.*

*Pero queridos compañeros, no todo va a ser malo, y ahora empiezan las buenas noticias:*

- *Esta Asamblea es el ejemplo vivo de que se puede hacer política de otra manera.*
- *El ejemplo del compromiso social que significa, yo me asocio, yo participo y yo construyo.*
- *El ejemplo de la transparencia, donde nadie deba decidir por mí, sino que yo participo con todos los demás socios que así quieran, hasta en la redacción común de los documentos.*
- *El ejemplo de la horizontalidad, porque todos compartimos los mismos derechos y obligaciones. Exactamente los mismos.*

*Queridos compañeros, vinimos a Equo a **regenerar la política**, porque nos creímos el Manifiesto 4J, **pues eso estamos haciendo**.*

*Desde los partidos que llevan desde el minuto 0 intentando controlar este proyecto se nos ha acusado de muchas cosas. No las vamos a repetir. No las vamos a considerar.*

*No tiene talla ética para criticar quién incumple su propio manifiesto y no respeta sus propias normas, ni la voluntad social.*

*Partidos de estructura piramidal a la vieja usanza que pretenden controlar un proyecto llamado Equo basado en la horizontalidad.*

*No pueden pedirnos lo que nos piden. Y lo saben. Por eso tienen miedo, y han intentado por todos los medios que no nos conociéramos, que no nos organizáramos, porque temían justo lo que está pasando hoy:*

- *Que los ciudadanos libres, que los socios libres, tomemos decisiones sobre **NUESTRO PARTIDO***

*¿Era esto tan difícil de entender?*

*¿Es mucho pedir que un partido tenga derecho a organizarse y crecer sin injerencias de otros?*

*¿Es mucho pedir que ese sea un derecho que corresponde a los socios?*

*Y que si los socios deciden abrir ese derecho a otras personas, es su voluntad soberana quien debe decidirlo. Y nadie más que esa voluntad soberana.*

*Pues bien compañeros y compañeras, eso es lo que hasta hoy ha sucedido. Y hoy es el día en que por fin los socios tenemos la oportunidad de enderezar el rumbo.*

*Seguramente todos los aquí presentes estaríamos encantados de poder estar hablando de propuestas de economía verde para salir de la crisis; de organizarnos para estar en la calle movilizados al lado de los que peor saldrán parados del torbellino liberal desencadenado por la mayoría absoluta del PP; proponiendo un futuro real con energías alternativas limpias y baratas; de estas y tantas otras propuestas...*

*Lamentablemente nos hemos vistos forzados a defender nuestra propia supervivencia. Pero hoy es el gran día en que **tu voto vale para comenzar el cambio y la construcción** de lo que verdaderamente queremos:*

***Un Equo horizontal, participativo y transparente que verdaderamente sea capaz de regenerar la política.***

*Gracias a todos por la atención. Gracias a todos por compartir este ilusionante proyecto. Nos vemos en la calle haciendo nueva política para cambiar el mundo!!!”*

Aquella Asamblea fue humana, distendida, divertida, y hasta gastronómica. No había *Punceles*, *Grezzies*, o *Sanheces* actuando de Rasputin... Y, sobre todo, fue transparente; retransmitida por *streaming* para quien quisiera ver y escuchar. Por supuesto que la otra asamblea no lo fue. Tuvimos un observador neutral del País Vasco, a quien agradecemos su esfuerzo y a quien recuerdo con un sentimiento de gratitud.

También tuvimos a Enrique Crespo, como ¿observador?, de la otra Asamblea.

Personalmente, la anécdota previa fue una llamada de Alejandro Sánchez en un intento a la desesperada por evitar la Asamblea de Fabrika 12. Casi fundo la batería del móvil hablando, dando vueltas en círculo a los mismos argumentos, una y mil veces, aquella mañana de enero valenciano bajo el fresco sol en la plaza del Carmen. Era más que una conversación,

un bucle demoledor, de esos de “pregúntame lo que quieras, que yo te responderé lo que me dé la gana”. Porque cuando una parte sabe que está incumpliendo *ab initio*, y la otra simplemente está ejerciendo el derecho que tiene (o incluso admitiendo que erróneamente cree tener), es absurdo sacar los galones para impedir un acto basado en una resolución colectiva, en la decisión soberana de un quorum de socios. Porque esa era su única pretensión: impedir nuestra Asamblea soberana. Jamás ofreció un espacio de diálogo real. Creo que desde Rivas me identificó como el “líder” de aquel grupo sin líder, y me quiso convencer de recular, esperando que yo tuviera ascendente suficiente sobre aquella asamblea como para suspenderla. Mentiría si cuento que me quiso comprar; a sus ojos debía ser un mindundi –pese al teórico liderazgo que me pudiera adjudicar-, de una facción rebelde a la que había que liquidar; pero su preocupación excesiva por parar aquellos acontecimientos, nos confirmó la eterna sospecha de que podíamos representar más de la mitad del censo (ese que nos negaban y decían que habíamos usado); una cifra sin doble militancia, de “Equotas”, que podía hacer perder el control a la cúpula valenciana de Compromís, y al propio Uralde y su Comisión Gestora. Como dije, no me quiso “comprar”, exactamente; pero algunos ofrecimientos puso ante mis oídos, si yo abandonaba ese barco...

En fin, “piensa el ladrón que todos son de su misma condición”.

Embarcado como estaba en aquella apasionante aventura, tenía clarísimo que, con o sin suficiente ascendente, por pura coherencia con mis ideas, con las ideas de todos los socios de nuestra Asamblea Extraordinaria, por las razones que estábamos haciendo lo que hacíamos, y con la clara conciencia de que mi teórico liderazgo era electivo, circunstancial, coyuntural, e instrumental, JAMÁS habría aceptado su propuesta y haber rechazado actuar como actuamos.

Habría sido tan sencillo reconducir las cosas. Sólo hacía falta voluntad. Pero no. Ni IdPV, ni la Comisión Gestora, hicieron jamás un intento serio de dialogar.

Por nuestra parte, de esa Asamblea sí salió la confirmación de mantener el último intento de dialogo (que ya teníamos en marcha) del que sólo hubo respuesta, que agradecí y agradezco -pese al devenir que tuvo y contaré-, a EVEC.

Nuestra Asamblea Extraordinaria me designó a mí mismo y la compañera Raquel Ortiz para buscar una vía de solución al conflicto, antes de llegar a la Mesa Federal de febrero de 2012. La respuesta que se nos dio,

y que a continuación transcribo, no hacía presagiar un gran giro en los acontecimientos. Pero era más que la Nada que ofrecieron los otros.

*“RESPUESTA A LA LLAMADA “COMISIÓN DE DIÁLOGO”  
SURGIDA DE LA REUNIÓN DE ALGUNOS MIEMBROS  
DE EQUO DE VALÈNCIA DEL DIA 14 DE ENERO.*

*Estimados compañeros*

*He recibido un correo electrónico convocando a una reunión sobre la cual quiero aclarar algunas cosas.*

*1. En primer lugar se menciona una pretendida asamblea celebrada el pasado 14 de enero. Quiero recordar que **esta no fue una asamblea válida de Equo-València como se pretende, sino una reunión de un determinado grupo de miembros de Equo.** La convocatoria de la reunión se hizo al margen de la mesa provincial de Equo Valencia y sabiendo que ya existía una previa convocatoria formal de Asamblea para el día 28. Esta convocatoria fue desautorizada por la Comisión Gestora. En cualquier caso esa reunión y sus acuerdos no representan más que al reducido grupo de personas (respetable, por otra parte) que acudieron o participaron por internet. No puede decirse que representan a los socios de Equo, ni a los “independientes” de Equo, sólo a los participantes.*

*2. El objeto de la convocatoria parece ser el de “abrir cauces de diálogo”. **Esos cauces ya están abiertos y son totalmente accesibles a los convocantes.** El foro de debate de la Equomunidad, por ejemplo, permite el intercambio de opiniones y los debates, y ha sido profusamente utilizado en este sentido (aunque las formas y características del debate dejan mucho que desear) y, sobre todo, está la asamblea del día 28, que es el espacio de debate y diálogo más adecuado para efectuar toda clase de planteamientos de cara a la organización, objetivos y actividades de EQUO. Todos los miembros de la Equomunidad han podido presentar documentos para el debate, enmiendas a los mismos, y podrán debatir su contenido. También han podido presentar libremente candidatos para la renovación de la mesa y podrán participar en la votación, bien sea presencialmente o por correo electrónico.*

*Ninguna estructura u organización paralela puede suplir, interferir o desvirtuar esta asamblea. La mejor forma de debatir y dialogar es participar en ella. En esta asamblea se conocerá cual es el respaldo que tiene cada posición y la valoración que merecen los diferentes candidatos a la mesa.*

*3. **No se entiende que sea un grupo de miembros de Equo quien cite a otros grupos de miembros y simultáneamente a la Comisión Gestora.** Si como parece existe un reducido grupo de miembros disconforme con el funcionamiento de la mesa provincial (y si cree que se han agotado las vías internas de solución), debería haber dirigido sus críticas a la Comisión Gestora y solicitar su mediación, y esperar en todo caso que ésta CG convoque a quien considere conveniente para recabar información y determinar lo que sea oportuno, cuando lo crea necesario. Aún así, lo lógico es que se esperase a la realización de la asamblea del día 28, pues éste es el lugar adecuado para presentar propuestas alternativas, críticas, candidaturas, etc.*

*4. En cualquier caso parece fuera de todo lugar que se convoque a la Mesa Federal a esta Reunión, puesto que este órgano aún no ha determinado, que yo sepa, la creación de una comisión de diálogo u otro órgano que pueda intervenir formalmente para mediar en casos concretos. Resulta especialmente inadecuado e inaceptable que se envíen convocatorias a todas (o muchas) las organizaciones provinciales de equo. En el caso de que acudan miembros a título personal, o miembros de la MF de diferentes provincias, ¿Qué papel pueden desempeñar? ¿Qué representatividad poseen para juzgar situaciones de un determinado ámbito geográfico que no es el propio? ¿Quién les ha conferido un determinado papel en esta situación?*

*Resulta lamentable que se involucre a miembros de Equo de otras provincias, que no poseen una información detallada y objetiva sobre la situación, ni capacidad formal para intervenir, para que participen en la resolución de pretendidos problemas internos de la provincia de Valencia.*

*Si lo que se ha pretendido es hacer venir a determinadas personas que previamente han sido informadas de manera sesgada y parcial (sólo por una parte de los implicados en el supuesto conflicto) y obtener así un refuerzo foráneo a determinadas opiniones, resulta lamentable.*

*5. Finalmente la convocatoria deja fuera de participación a aquellos miembros de Equo que ni proceden de IpV ni de Els Verds-EEPV ni participaron en la reunión del día 14. Se trata de un amplio colectivo, con muchos miembros activos en foros de debate, en grupos de trabajo, en la campaña electoral y en diferentes actividades de Equo y que han presentado enmiendas y propuestas a la asamblea y candidaturas para la nueva mesa. ¿Por qué se excluye del propuesto diálogo a esta parte considerable de Equo? Nuevamente este razonamiento conduce a recordar que el lugar donde caben y están todos; el lugar adecuado para decidir cosas en relación a Equo valencia, con la participación de todos los sectores y en igualdad de condiciones, es la asamblea del día 28, y ningún otro lugar.*

*Por otra parte, los miembros de Els Verds-EEPV y de IpV que puedan acudir a la propuesta reunión, no van a poder decidir ni negociar nada, primero por que (al menos en nuestro caso) no poseen estas atribuciones y se limitarían a oír opiniones y transmitir en su caso las propias, pero no podrían acordar nada fuera de los órganos democráticos establecidos. Además, el lugar oportuno para decidir cualquier cosa sobre Equo, más allá de la visión parcial de los colectivos particulares que han ayudado a configurarlo, es la asamblea de Equo, donde pueden participar en pie de igualdad todos los miembros, procedan de donde procedan.*

*Pese a todo lo expuesto más arriba, nosotros (Els Verds Esquerra Ecologista del PV) estamos dispuestos a escuchar a este grupo de socios de Equo, que se ha dirigido a nuestra organización, aunque dudemos bastante de la utilidad y oportunidad de esta reunión y discrepemos, como hemos expuesto, de muchos aspectos relacionados con esa convocatoria. Por nuestra parte confirmamos la asistencia de al menos una persona destacada de nuestra organización, no para negociar nada, sino para escuchar y eventualmente responder a planteamientos que se hagan.*

*Carles Arnal. Portavoz d'Els Verds-EEPV."*

Como ya adelanté, era muy poco, pero era más que nada. Lógicamente hubo que responder a esa carta:

*"Estimado Carles,*

*Ante todo queremos agradecer tu amplia comprensión de lo que está sucediendo, como demuestra que EVEC, hayáis aceptado esta oferta de diálogo, aun con las limitaciones expresadas en tu escrito.*

*Sin embargo, y como seguro comprenderás, esta Comisión no puede compartir todo lo expresado en tu escrito de respuesta a nuestra oferta de diálogo.*

*A continuación trataremos de sintetizar el por qué, siguiendo tu correlativo orden de puntos:*

- 1. La asamblea del 14 de enero pasado, no fue una pretensión, sino una realidad. Está grabada por tanto es un hecho fehaciente. Si lo que querías decir es que no tenía rango de asamblea debías haber dicho presunta; pero tampoco eso sería acertado porque estatutaria y societariamente, al acto de voluntad por el que un determinado grupo de socios reprueba a los órganos ordinarios, que incumplen mandatos soberanos, y toma sus propias decisiones, te guste o no, recibe el nombre de Asamblea Extraordinaria. Por lo demás, sabemos perfectamente que representamos a un grupo de socios; no tenemos la costumbre de atribuirnos o usurpar atributos que no nos corresponden.*
- 2. En la misma Equomunidad que citas, en post de hace dos días, Rafa García, relató las oportunidades de diálogo lanzadas y malbaratadas hasta este momento, con nombres y apellidos algunas de ellas. Además, en ese foro encontrarás cientos de opiniones; prueba de ello es que el grupo de Valencia es de los más activos de la Ecuomunidad. Sin embargo, recurriendo a ese principio básico de que es imposible inspirar y espirar a la vez, no parece ni adecuado, ni lógico, comparecer en un foro donde por dos veces nos ha pasado el rodillo político de la mayoría que representa IdPV-EVEC, a los que no tenemos doble afiliación y sólo somos socios de Equo, cuando ese es precisamente el objeto de la litis. Creo que es tan fácil de comprender que me siento algo absurdo teniendo que volver a explicarlo.*
- 3. Respecto de tu punto 3, me remito a lo explicado en el punto anterior. Asimismo te informo que la CG ha recibido las críticas, peticiones y propuestas que en diversos foros y documentos hemos realizado. Si estás interesado en ellos, te los podremos aportar.*



4. *Se pueden responder tantas cosas respecto de convocar a la Mesa federal, que trataré de ser sintético. Se convoca a la Mesa Federal (en adelante MF), porque está en juego el modelo de un partido de ámbito estatal con estructura federal, que algunas personas aquí quieren diseñar de otro modo. Se convoca a la MF, porque estamos en construcción (esa excusa se nos da constantemente desde la CG, IdPV y tu partido apelando a nuestra comprensión...), y que está todo por definir. Se convoca a la MF, porque si te lees las normas de la Asamblea Constituyente es perfectamente posible hacerlo (B.2.c). Se convoca a la MF, porque es un principio básico de la mediación, recurrir a terceros ajenos a las partes del propio conflicto. Y cuando se solicita un árbitro, mediador o conciliador, es lógico que esa persona se tome su tiempo en informarse del objeto del conflicto por ambas partes. Y en esa lógica dialéctica, cada una de las partes querrá hacer valer sus posturas...*

*No veo donde está el problema salvo que alguien tema que se sepa la realidad de algunas cosas sucedidas de la actuación de partidos supuestamente democráticos, participativos y progresistas. Desde luego, ese no es nuestro caso porque llevamos meses reclamando luz y taquígrafos.*

5. *Respecto de tu último punto, nos remitimos a las contestaciones anteriores (supra párrafos 2 y 3). La oportunidad de participación en la asamblea Extraordinaria del 14, y del 28 han sido tan abiertas y transparentes que no cabe alegar falta de oportunidad para nadie. El hecho de hacer extensiva la Comisión de diálogo a las personas que te refieres, no tiene sentido porque el conflicto es con los partidos que, mediante el rodillo de las asambleas, y el control de la mesa, impiden la participación de los socios en condiciones de igualdad. En todo caso la creación de esta Comisión de Diálogo y sus resultados son, y serán de pública difusión en nuestras Asambleas.*

*Por lo demás, y para terminar, si realmente lo que se quiere es dialogar, reconocer los errores que se deban reconocer por todas las partes y comenzar la verdadera construcción de Equo, no hay más que poner la voluntad necesaria para ello. Con lo fácil que habría sido construir desde la igualdad, aún no nos explicamos qué necesidad tenían estos partidos de actuar cómo lo han hecho, maltratando de manera innecesaria a personas que ya éramos sus votantes naturales antes del nacimiento de Equo.*

*Agradecemos sinceramente el esfuerzo de los miembros de tu organización que acudieron a dialogar, más allá de las atribuciones que ostenten para ese diálogo.*

*Carles, podemos hacer política desde la igualdad y la sinceridad; o seguir en esta absurda espiral de desencuentro hasta un final incierto. Si de esta Comisión de Diálogo depende, optamos por lo primero.*

*Agradecidos por tu atención,*

*Valencia 27 de enero de 2011*

*La Comisión de Diálogo Asamblea 14e”*

El encuentro con las personas designadas por EVEC tuvo lugar en la Sala Octubre, de la calle San Fernando, con el siguiente resultado:

“INFORME COMISIÓN DE DIÁLOGO

Reunión de 26.01.12

- Durante la semana del 16 al 20 se han hecho intentos informales de sentar fecha para iniciar el diálogo que no fructificaron.
- El 23 se lanzó una comunicación formal de diálogo por correo e- a los partidos IdPV y a Carles Arnal, (al no encontrar la dirección oficial del partido EVEC), así como a la CG y las direcciones provinciales del proyecto Equo, al no existir dirección oficial del órgano Mesa Federal
- Se obtuvo respuesta por parte de Carles Arnal (su carta), en la que tras una serie de reflexiones críticas afirmaba estar dispuesto a escucharnos aunque sería por parte de dos personas a título particular.
- Esa reunión se materializó el día 26, a las 20.00 horas en el Centro Octubre.
- Las conclusiones positivas obtenidas son:
  - o La voluntad de diálogo puesta de manifiesto, aun siendo sin rango de representación institucional de EVEC.
  - o Dada la imposibilidad de alcanzar acuerdos preasambleas, surgió la propuesta de trabajar para que las dos mesas que surjan sean capaces de encontrar un espacio para aproximarse y dialogar.
- Aún con estas limitaciones, es de agradecer la actitud de José Merlo y Carles Olmedo, que fueron las personas interlocutoras de EVEC, con los miembros de esta Comisión Raquel Ortíz y Rafael García

*Valencia 27 de enero de 2012*

*La Comisión de Diálogo de la asamblea 14e”*

Y después, como en el poema de José Hierro, todo lo demás fue silencio...

El sector oficial y la asamblea 14e siguieron caminando en paralelo hacia un estrelladero donde la ilusión y la democracia real pondrían la sangre, y los egos y la hipocresía el paredón y el fusil.

Nuestro último intento complementario, a la desesperada, fue buscar aliados en todas las mesas provinciales. Nos dividimos el mapa. Hablamos con unos y con otros. Recibimos tanto silencios como apoyos. De los



silencios se aprende una lección dura pero útil: la gente, mayoritariamente, no quería escuchar problemas; quienes sí lo hacían –fuera por coherencia o por cortesía-, no siempre tenían competencias y respaldo para apoyarnos por el propio mecanismo de diseño fundacional verticalista, y hasta elitista en el caso de los partidos preEquo; una pequeña parte, nos escuchó, nos dijo que valoraría la situación, y luego no volvieron a contestar; hubo una parte ruin que lo negó todo, sin pararse siquiera a escuchar, y luego –con claras directrices de *Rasputín*-, intentó exponernos a los pies de los caballos...

Por fin, quiero recordar a esas personas entusiastas, comprometidas con la coherencia y valientes, que nos escucharon, nos apoyaron y nos defendieron públicamente...

### **La Mesa Federal del 25 de febrero de 2012: un pelotón y una descarga de fusilería**

Y con esto, cerrando el círculo, hemos llegado al principio de la historia. Cuando en la Mesa Federal de 25 de febrero de 2012, nos encontramos con 2 delegaciones de Equo Valencia. Una oficial y otra de “Equotas”, y sabíamos que representábamos a un colectivo de aproximadamente el 50% del censo de afiliados en la provincia, de ese censo que Alejandro Sánchez guardaba como Gollum el Anillo.

Cuando una miembro de nuestra Asamblea pide la palabra para intervenir -una persona representante de un colectivo de socios considerable; un colectivo que había convocado una Asamblea Extraordinaria de Socios (en legítimo uso de un derecho estatutario), precisamente para reprobador la gestión de los órganos que hasta el momento (Mesa Territorial Provincial y Comisión Gestora), venía reiteradamente incumpliendo acuerdos alcanzados en la Asamblea Constituyente (órgano máximo que representa la voluntad soberana de la masa social) y pisoteando el derecho más importante de los socios: **el derecho a participar y decidir**.

Perdone el lector mi enésima repetición pero es importante que seamos conscientes de los dos elementos en juego:

- El supuesto partido más democrático del mundo mundial, con una democracia interna basada en la **participación, la horizontalidad y la transparencia**.

- En su máximo órgano plenario (Mesa Federal), se enfrenta a la situación de que una socia pide tomar la palabra para poder explicar el conflicto que llevó a convocar una Asamblea Extraordinaria de Valencia, y la propuesta de esa misma Asamblea para solucionar el conflicto.

Y la única respuesta del líder del partido, Juan López de Uralde, es que esa persona *no tiene derecho a hablar*. Sin que le tiemble el pulso ni la voz, incluso con un punto de arrogancia y chulería autoritaria.

Realmente ¿alguien puede negar a un ciudadano el derecho a hablar en la Política del siglo XXI sin tener alma de dictador? ¿Y precisamente un alguien que afirmaba pretender **regenerar la política desde un proyecto [...] basado en la participación, la horizontalidad y la transparencia?**

Cuesta creerlo, pero eso sucedió el 25 de febrero de 2012 en la reunión de la Mesa Federal de Equo, celebrado en el centro “Abogados de Atocha” de Madrid.

Las palabras de Uralde, humillaron la memoria que da nombre al lugar donde se celebraba la Mesa Federal.

Este es un colofón de los intensos 270 días (más o menos) en que fui afiliado, “rebelde”, candidato, ilusionado y desilusionado ciudadano, del malbaratado proyecto Equo...

## **Epílogo**

Personalmente creo que no podíamos habernos esforzado mucho más en encontrar vías de diálogo. Eso me lleva a la convicción de que ni la Comisión Gestora, ni las cúpulas de los partidos de Compromís implicados, tuvieron jamás voluntad real de dialogar. Con una prepotencia absolutamente impropia de los nuevos tiempos, y menos de quienes daban la cara pública –especialmente Uralde-, llenándose la boca de contar que este era un proceso tan abierto, inclusivo y participativo como el propio 15M.

Se perdió la oportunidad de hacer algo verdaderamente nuevo, verdaderamente grande. Se despreció la savia nueva, el potencial de muchas personas que llegábamos a la política con los ojos limpios y el zurrón vacío.

El estalinismo, y la exigencia de pedigrí político (recursos ambos de la Vieja Política y la Casta), fueron las armas de los que quisieron liquidar esa renovación en la política en Valencia: Un partido verde, progresista, horizontal y transparente.

A poco que se mire en el complejo panorama de la izquierda fraccionada (y tanto la izquierda real –Podemos, IU-, como la impostora –PSOE-), se ve que esto no existe. Y a saber cuándo va a existir.

Sin duda, Podemos es la fuerza política que más cumple los postulados democráticos que aquí se piden, pero sin caer en engaños: la ecología política –siendo importante-, no es su prioridad programática. No es momento ni ocasión para ese análisis.

Sí para defender, que, incluso con las críticas orgánicas recibidas en determinados círculos, parece ser la organización que más cumple los requisitos de democracia horizontal, participativa y transparente por la que luchamos los “Equotas” sin conseguirlo. La prueba vuelve a ser Vistalegre 2. Los medios de la Vieja Política, y sus votantes, definen la pelea como un signo de debilidad; cuando, la realidad, es que es un signo de salud democrática, cuya complejidad desborda las estructuras mentales infantiles del PPSOE y la Casta en general. Tanto éstos últimos, como sus medios y voceros, que sólo conciben la política desde estructuras mentales verticales, enanas y autoritarias, seguirán con su discurso de la pelea, la utopía, el populismo, la inacción y hasta la corrupción y la falaz equiparación con las formaciones viejas, para que Podemos no crezca, y se mantenga en ese nicho de “antisistemas y perrosflauta”, que es donde el PPSOE y las élites económicas los quieren.<sup>18</sup>

Lo tienen difícil para luchar contra esta estrategia. Pero difícil no es imposible. Esos medios tienen mucho poder, y al votante español que actualmente sigue siendo dominado (los de fútbol, los toros, o el “Sálvame”..., que son legión), acostumbrado al autoritarismo reduccionista de que la democracia es votar cada 4 años -y si hay que votar contra alguien mejor-, no es fácil implicarlo en ideas novedosas, por buenas que sean.

---

<sup>18</sup> Para un buen análisis de lo que pasa realmente en Podemos, y su significado profundo, vid., Vicenc Navarro <http://blogs.publico.es/vicenc-navarro/2017/01/31/lo-importante-que-pasa-en-podemos-no-es-lo-que-aparece-en-los-medios/>

Pese a todo, la quilla del rompehielos avanza imparabile rompiendo ese bipartidismo corrupto que tanto daño ha dejado en el camino, si alguien se para a ver las cifras de pobreza y desigualdad<sup>19</sup> en la España de 2016, tras 40 años de acción de gobierno PPSOE, con apoyos nacionalistas PNV, CiU y CC... La furia de los perdedores (porque pierden apoyos una tras otra elecciones, aunque aún ganen), y el mensaje de sus voceros pretenden ocultar la realidad. Pero la realidad es tozuda: el bipartidismo está tocado de muerte; la Nueva Política crece, aunque lo haga con dificultad; para enfado del PPSOE (y sus cooperadores necesarios), hay que dialogar y pactar con la Izquierda Real que es IU-Podemos.

En cuanto a Equo Valencia, la pregunta de 2012 sigue siendo válida en 2017. Nadie conoce a Equo en Valencia, sólo se conoce a Compromís, a quien gente como yo aún apoyamos desde las redes sociales y el debate “doméstico”.<sup>20</sup>

En mi caso concreto por varias razones: Porque creo en las alianzas **electorales** (como nosotros pretendíamos en su día), debatidas y decididas por sus bases. Porque ante la opción de más PP, aunque no me guste del todo prefiero el “Pacto del Botanic”, que la Nada Corrupta. Porque tengo amigos en Compromís y el PSOE, y nunca dejaré que unos cuantos *Rasputines* me hagan perder la amistad; ni menos aún el valor de conjunto de toda una organización, por más que tenga elementos dudosos.

En 2016 leí -con rabia y pena-, la expulsión de algunos militantes de Equo Verds. Pena y rabia porque, tanto las noticias publicadas, como las relatadas personalmente, vuelven a poner en evidencia ese estilo autoritario, alejado de argumentos y pruebas, estalinista en suma, que en nada se parece a lo que debe ser la Nueva Política. Tengo entendido que los “cerebros” del autoritarismo actual de Equo Verds, son Julià Álvaro y Josep Ruíz. Sé que es una opinión personal, pero la diré: Me cuadra con la personalidad de ambos, de las reuniones compartidas en aquellos tiempos en que ejercieron la “violencia silenciosa” del “buen rollo para no hacer

---

<sup>19</sup> El informe de Ayuda en Acción <https://www.ayudaenaccion.org/blogaea/espana/pobreza-en-espana?gclid=CJv34IK04tECFclGGwodgb0IFQ> sobre pobreza y desigualdad en España es demoledor. Y tantos otros: Cáritas [http://www.caritas.es/noticias\\_tags\\_noticiaInfo.aspx?Id=9056](http://www.caritas.es/noticias_tags_noticiaInfo.aspx?Id=9056) ; Intermón-Oxfam <http://www.oxfamintermon.org/es/campanas/proyectos/tesis-desigualdad-pobreza> ; o la propia OCDE [http://www.elconfidencial.com/economia/2016-11-25/desigualdad-pobreza-renta-ingresos-ocde-indice-gini-tasa-de-pobreza\\_1295053/](http://www.elconfidencial.com/economia/2016-11-25/desigualdad-pobreza-renta-ingresos-ocde-indice-gini-tasa-de-pobreza_1295053/) ; son muchos de los ejemplos del punto al que nos han traído las políticas económicas liberales –puras y disfrazadas de socialdemocracia-, de la mano del bipartidismo y el nacionalismo...

<sup>20</sup> Entiendo por debate doméstico los que todos tenemos en nuestros ámbitos particulares: la familia, los amigos, los compañeros, el trabajo, el bar... Creo que es un foro de suma importancia para la acción política, no siempre suficientemente valorado.

daño a la causa”. Una coartada demasiado habitual en los advenedizos de la Nueva Política, que llegan a ella sin haber evolucionado de la costra que traían de la Vieja. Ese error que nosotros cometimos (el de no airear trapos sucios por proteger la causa), no lo comete Podemos debatiendo en público, con luz y taquígrafos.

Y es que, si en política no hay debate público y decisiones tomadas por las bases, no es Política, sino otra cosa (aunque las Casta y sus medios la llamen así)

Con este relato, quiero contribuir a poner mi granito de arena en destapar a esos impostores de la Política Nueva, y a que la transparencia termine por ser un atributo real de nuestra política.

Quiero creer que el torbellino bullente en que vive España, termine por centrifugar a todos estos personajillos opacos, manipuladores, verdaderos trogloditas de la evolución, envueltos en oropel de novedad.

Al tiempo...

Rafael García Martínez  
Valencia 27 de enero de 2017